

# Gobernanza participativa en la Amazonía del Ecuador: recursos naturales y desarrollo sostenible



Bolier Torres, Federico Starnfeld, Julio César Vargas, Gerd Ramm, Rusbel Chapalbay,  
Montserrat Rios, Irma Jurrius, Aníbal Gómez, Ylenia Torricelli, Aracely Tapia,  
Jaime Shiguango, Alexandra Torres, Christian Velasco,  
Andrés Murgueytio y Daniel S. Cordoba-Bahle



Gobernanza participativa en la Amazonía del Ecuador:  
recursos naturales y desarrollo sostenible

- Publicado por: Universidad Estatal Amazónica ([www.uea.edu.ec](http://www.uea.edu.ec))  
Campus principal: kilómetro 2 1/2 vía Napo (paso lateral)  
Puyo, Pastaza, Ecuador
- Derechos reservados: ©2014 Universidad Estatal Amazónica, Puyo, Ecuador.  
Se autoriza la reproducción de esta publicación con fines educativos y otros que sean no comerciales sin permiso escrito previo de quien detenta el derecho de autor, mencionando la citación.  
Se prohíbe reproducir esta publicación para vender o para otros fines comerciales sin permiso escrito de quien detenta el derecho de autor.
- Cita de la obra: Torres, B.; F. Starnfeld; J.C. Vargas; G. Ramm; R. Chapalbay; M. Rios; A. Gómez; Y. Torricelli; I. Jurrius; A. Tapia; J. Shiguango; A. Torres; C. Velasco; A. Murgueytio y D.S. Cordoba-Bahle. 2013. **Gobernanza participativa en la Amazonía del Ecuador: recursos naturales y desarrollo sostenible**. Universidad Estatal Amazónica, Ministerio del Ambiente del Ecuador, Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Napo y Cooperación Alemana al Desarrollo. Puyo, Ecuador. 124 pp.
- Revisión científica: Montserrat Rios y Daniel S. Cordoba-Bahle.
- Fotos de portada: ©Archivo Mesa Forestal 2010; ©Archivo Mesa de Turismo 2011; ©Rainforest Alliance 2014; ©Jaime Shiguango 2011; ©Bolier Torres 2007, 2013.
- Elaboración de mapas: Henry Navarrete, Universidad Estatal Amazónica
- Revisión de Pares: Pablo Pacheco, Ph.D., CIFOR  
Carlos Bravo, Ph.D., Prometeo UEA  
Ricardo Burgos, M.Sc., UEA
- Diseño gráfico: Montserrat Rios  
Catalina León, Manthra, comunicación integral y producción editorial Quito, Ecuador.
- Impreso por: Manthra ([www.manthra.net](http://www.manthra.net)), Quito, Ecuador.
- Primera edición: Quito, 21 de diciembre de 2014 (1000 ejemplares).
- El papel utilizado en la impresión es “environment” proviene de bosques manejados, cumpliendo con las siguientes características: alcalino (asegura su durabilidad con el paso del tiempo), material reciclado posconsumo, fibras con certificación FSC y fibras blanqueadas sin el uso de cloro. Además, cumple con las certificaciones: Elemental Chlorine Free (ECF); Forest Stewardship Council (FSC); Green seal; Laser & Ink Jet Guaranteed; Teach Ready 50/30; 50% reciclado y 30% post consumer, y Green E (producto elaborado con energía proveniente de agua, viento o sol).
- ISBN: 978-9942-932-11-2
- Registro Nacional de Derechos de Autor: N° 045354

# Gobernanza participativa en la Amazonía del Ecuador: recursos naturales y desarrollo sostenible



Bolier Torres, Federico Starnfeld, Julio César Vargas, Gerd Ramm,  
Rusbel Chapalbay, Montserrat Rios, Irma Jurrius, Aníbal Gómez,  
Ylenia Torricelli, Aracely Tapia, Jaime Shiguango, Alexandra Torres,  
Christian Velasco, Andrés Murgueytio y Daniel S. Cordoba-Bahle



Universidad Estatal Amazónica  
Puyo, Ecuador  
2014

## Catalogación de la publicación

354.3 U588

Universidad Estatal Amazónica

Gobernanza participativa en la Amazonía del Ecuador: recursos naturales y desarrollo sostenible/ Bolier Torres...[et al.] -- 1 ed. -- Puyo: Universidad Estatal Amazónica, 2014. 124 p.: il.; 25 cm.

ISBN 978-9942-932-11-2

Contenido: 1. Gobernanza participativa en la Reserva de Biosfera Sumaco 2. Gestión sostenible en la Reserva de Biosfera Sumaco 3. Mesa del Cacao y Chocolate en la Reserva de Biosfera Sumaco 4. Mesa Forestal en la Reserva de Biosfera Sumaco 5. Mesa de Turismo en la Reserva de Biosfera Sumaco 6. Corredor de Conservación para el Buen Vivir en el Valle del Quijos 7. Mesa de Naranjilla Limpia en la Reserva de Biosfera Sumaco 8. Incentivos para gobernanza participativa 9. Lecciones aprendidas en la Reserva de Biosfera Sumaco y retos para alcanzar las metas Napo 2020 10. Pensando globalmente y actuando localmente en la Amazonía.

1. Bosques 2. Gestión ambiental 3. Recursos naturales 4. Población rural 5. Amazonía 6. Ecuador

I. Starnfeld, Federico; II. Vargas, Julio César; III. Ramm, Gerd; IV. Chapalbay, Rusbel; V. Rios, Montserrat; VI. Jurrius, Irma; VII. Gómez, Aníbal; VIII. Torricelli, Ylenia; IX. Tapia, Aracely; X. Shiguango, Jaime; XI. Torres, Alexandra; XII. Velasco, Christian; XIII. Murgueytio, Andrés; XIV. Cordoba-Bahle, Daniel S.

# Índice

---

<b>Abreviaciones y siglas</b>	<b>6</b>
<b>Prefacio</b>	<b>9</b>
<b>Foreword</b>	<b>10</b>
<b>Presentación</b>	<b>11</b>
<b>Agradecimientos</b>	<b>13</b>
<b>Autores</b>	<b>16</b>
<b>1. Introducción</b>	<b>17</b>
<b>2. Gobernanza participativa en la Reserva de Biosfera Sumaco</b>	<b>21</b>
2.1. Incentivos económicos	22
2.2. Reglas	22
2.3. Información y comunicación	23
2.4. Cooperación	23
2.5. Aplicación práctica del concepto de gobernanza participativa	23
2.6. Importancia de una visión multinivel de gobernanza de los recursos naturales	25
2.7. Pasos prácticos para fomentar la gobernanza participativa	26
<b>3. Gestión sostenible en la Reserva de Biosfera Sumaco</b>	<b>31</b>
3.1. Reserva de Biosfera Sumaco	33
3.1.1 Plan de manejo	33
3.1.2 Cobertura vegetal y uso del suelo	35
3.1.3 Población humana en las zonas de amortiguamiento y transición	36
3.2. Parque Nacional Sumaco Napo Galeras: zona núcleo de la Reserva de Biosfera Sumaco	38
3.2.1 Plan de manejo	38
3.2.2 Avances en gobernanza participativa	39
3.2.3 Estado actual de conservación	40
3.2.4 Retos para la gestión sostenible	41
<b>4. Mesa del Cacao y Chocolate en la Reserva de Biosfera Sumaco</b>	<b>43</b>
4.1. Los rostros del cacao y chocolate	45
4.2. Mesa del Cacao y Chocolate: conservación y gestión sostenible	46
4.3. Feria del Cacao y Chocolate	47
4.3.1 Políticas locales	48
4.3.2 Gestión de la Feria del Cacao y Chocolate	49
4.3.3 Inversiones para la promoción del cacao y chocolate	49
4.3.4 Oportunidades del cacao y chocolate en la provincia de Napo	50

4.4.	Lecciones aprendidas	50
4.5.	Retos para el futuro	51
<b>5.</b>	<b>Mesa Forestal en la Reserva de Biosfera Sumaco</b>	<b>57</b>
5.1.	Avances de la Mesa Forestal entre los años 2009 a 2012	59
5.2.	Lecciones aprendidas	61
5.3.	Retos para el futuro	61
<b>6.</b>	<b>Mesa de Turismo en la Reserva de Biosfera Sumaco</b>	<b>67</b>
6.1.	Estrategia de gestión turística	69
6.2.	Resultados de la gestión	70
6.3.	Lecciones aprendidas	72
6.4.	Retos para el futuro	73
<b>7.</b>	<b>Corredor de Conservación para el Buen Vivir en el Valle del Quijos</b>	<b>77</b>
7.1.	Gestión sostenible	79
7.2.	Plan Estratégico 2013-2017	79
7.3.	Resultados de gestión y avances en el período 2012-2013	82
7.4.	Lecciones aprendidas	83
7.5.	Retos para el futuro	84
<b>8.</b>	<b>Mesa de Naranja Limpia en la Reserva de Biosfera Sumaco</b>	<b>89</b>
8.1.	Estrategia de planificación	89
8.2.	Cadena de valor de la naranja limpia: problemas y soluciones	92
8.3.	Lecciones aprendidas	94
8.4.	Retos para el futuro	94
<b>9.</b>	<b>Incentivos para gobernanza participativa</b>	<b>99</b>
9.1.	Escuela de Liderazgo Ambiental	100
9.1.1	Centro ocupacional	101
9.1.2	Área de intervención	103
9.1.3	Testimonios de actores locales	104
9.1.4	Lecciones aprendidas	104
9.1.5	Retos de la Escuela de Liderazgo Ambiental	105
9.2.	Revista Huellas del Sumaco	105
9.3.	Portales electrónicos y plataformas virtuales: información y comunicación	106
<b>10.</b>	<b>Lecciones aprendidas en la Reserva de Biosfera Sumaco y retos para alcanzar las metas Napo 2020</b>	<b>111</b>
<b>11.</b>	<b>Pensando globalmente y actuando localmente en la Amazonía</b>	<b>115</b>
<b>12.</b>	<b>Literatura citada</b>	<b>117</b>

## Índice de tablas

---

Tabla 1. Incentivos de gobernanza participativa implementados en la Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.	22
Tabla 2. Cambios en la cobertura vegetal y uso del suelo en la Reserva de Biosfera Sumaco entre los años 2008 y 2013, provincia de Napo, Ecuador.	36
Tabla 3. Resultados de la encuesta realizada durante el año 2008 en la Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.	36
Tabla 4: Herramientas de gestión elaboradas y aplicadas en el Parque Nacional Sumaco Napo Galeras, provincia de Napo.	39
Tabla 5. Estudios de efectividad de manejo del Plan de Manejo del Parque Nacional Sumaco Napo Galeras durante el año 2013.	40
Tabla 6. Principales fortalezas y debilidades en la gestión administrativa del Plan de Manejo del Parque Nacional Sumaco Napo Galeras.	40
Tabla 7. Principales fortalezas y debilidades en la conservación del Plan de Manejo del Parque Nacional Sumaco Napo Galeras durante el año 2013.	41
Tabla 8. Líneas estratégicas de la Mesa del Cacao y Chocolate para implementar la gestión sostenible en la Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.	46
Tabla 9. Resumen de la gestión de la Mesa del Cacao y Chocolate en la Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.	53
Tabla 10. Resumen de la gestión de la Mesa Forestal en la Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.	63
Tabla 11. Mesa de Turismo con los procesos relevantes priorizados en cuatro biorrutas en la Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.	69
Tabla 12. Resumen de la gestión de la Mesa de Turismo en la Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.	71
Tabla 13. Plan de Acción del Grupo de Gestión del CCBVQ 2013-2014.	80
Tabla 14. Gestión interinstitucional para la conservación y uso sostenible del CCBVQ, provincia de Napo, Ecuador.	82
Tabla 15. Resultado de la Mesa del Corredor de Conservación para el Buen Vivir en el Valle del Quijos, Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.	86
Tabla 16. Lineamientos e intereses de los actores de la Mesa de la Naranja Limpia, Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.	91
Tabla 17. Cadena de valor de la naranja limpia en la Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.	92
Tabla 18. Malla curricular de la Escuela de Liderazgo Ambiental conformada por seis módulos aplicados en los cursos impartidos en las provincias de Napo, Sucumbíos y Orellana, Ecuador.	103

## Abreviaciones y siglas

---

ACEPROCACAO	Asociación Coordinadora Ecuatoriana de Productores de Cacao Fino de Aroma
AMWAE	Asociación de Mujeres Waorani de la Amazonia Ecuatoriana
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BioCAN	Programa Regional de Biodiversidad en la Amazonia de los Países Miembros de la CAN
BM	Banco Mundial
CAAM	Comisión Asesora Ambiental de la Presidencia de la República del Ecuador
CATIE	Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza
CCBVQ	Corredor de Conservación para el Buen Vivir en el Valle del Quijos
CDB	Convenio sobre la Diversidad Biológica
CFP	Consentimiento fundamentado previo
CIFOR	“Center for International Forestry Research” (en español Centro para la Investigación Forestal Internacional)
CONAKINO	Consejo de Organizaciones de la Nacionalidad Kichwa de Napo y Orellana
CONDESAN	Consortio para el Desarrollo Sostenible de la Ecorregión Andina
CRS	“Catholic Relief Services”
CSE	Compensación por servicios ecosistémicos
CVM	Cadena de valor de madera
DyA	Desarrollo y Autogestión
DED	“Deutscher Entwicklungsdienst” (en español Servicio Alemán de Cooperación Social-Técnica)
ECORAE	Instituto para el Ecodesarrollo Regional Amazónico
EEM	Estudios de efectividad de manejo
ELA	Escuela de Liderazgo Ambiental
ERAS	Escuelas de la revolución agraria
FAM Trips	Viajes de familiarización
FAN	Fondo Ambiental Nacional
FECD	Fondo Ecuatoriano-Canadiense para el Desarrollo
FITE	Feria Internacional de Turismo del Ecuador
FODA	Fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas
FONAG	Fondo para la Protección del Agua
GAD	Gobierno Autónomo Descentralizado
GADMAT	Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal Arosemena Tola
GADMT	Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal Tena





GADP	Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial
GADPN	Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Napo
GESOREN	Gestión Sostenible de los Recursos Naturales
GIZ	“Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit” (en español Cooperación Alemana al Desarrollo)
Grupo FARO	Fundación para el Avance de las Reformas y las Oportunidades
GTZ	“Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit” (en español Cooperación Técnica Alemana)
GUF	Grupos de Usuarios Forestales
IAD	“Institutional Analysis and Development Framework”
ICAA	Iniciativa para la Conservación en la Amazonia Andina
IEPS	Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria
INIAP	Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias
IUFROLAT	“International Union of Forest Research Organizations” (en español Unión Internacional de Organizaciones de Investigación Forestal)
MAB	“Man and the Biosphere Program” (en español Programa el Hombre y la Biosfera)
MAE	Ministerio del Ambiente del Ecuador
MAGAP	Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca
MCCH	Maquita Cushunchic Comercializando Como Hermanos
MCFA	Mesa del Cacao Fino de Aroma
MCPEC	Ministerio Coordinador de Producción, Empleo y Competitividad
MIES	Ministerio de Inclusión Económica y Social
MINTUR	Ministerio de Turismo
MIPRO	Ministerio de Industria y Productividad
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
ODM	Objetivos del Milenio
ONG	Organización no Gubernamental
ONU	Organización de las Naciones Unidas
OTCA	Organización del Tratado de Cooperación Amazónica
PANE	Patrimonio de Áreas Naturales del Estado
PDOT	Plan de desarrollo y ordenamiento territorial
PKR	Pueblo Kichwa de Rukullakta
PN	Policía Nacional
PNBV	Plan Nacional para el Buen Vivir
PNCC	Parque Nacional Cayambe Coca
PNSNG	Parque Nacional Sumaco Napo Galeras
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PNY	Parque Nacional Yasuni
POA	Plan operativo anual
ProCambio	Programa de Cambio Climático, Biodiversidad y Desarrollo Sostenible



PROFAFOR	Programa Face de Reforestación para el Ecuador
RA	"Rainforest Alliance"
RBS	Reserva de Biosfera Sumaco
REA	Reserva Ecológica Antisana
REDD+	Reducción de emisiones por deforestación y degradación forestal
RICANCIE	Red Indígena de Comunidades del Alto Napo para la Convivencia Intercultural y el Ecoturismo
SECAP	Servicio Ecuatoriano de Capacitación Profesional
SENAGUA	Secretaría Nacional del Agua
SENPLADES	Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo
SNAP	Sistema Nacional de Áreas Protegidas
TNC	"The Nature Conservancy"
UEA	Universidad Estatal Amazónica
UGA	Unidad de Gestión Ambiental
UICN	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza
UNESCO	"United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization" (en español Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura)
UPMA	Unidad de Protección del Medio Ambiente
USAID	"United States Agency for International Development" (en español Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional)
WTO	"World Trade Organization" (en español Organización Mundial del Comercio)
WWF	"World Wildlife Fund for Nature" (en español Fondo Mundial para la Naturaleza)
ZEE	Zonificación económico ecológica




## Presentación

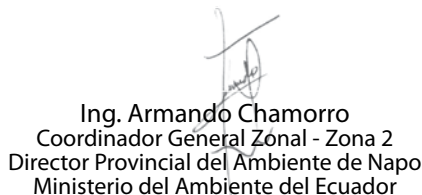
La presente publicación sistematiza las experiencias que iniciaron en el año 2008, siendo el resultado de un proceso que fomenta la gobernanza participativa de los recursos naturales en la provincia de Napo, Amazonía del Ecuador, estableciéndose a través de la conformación de cinco plataformas de gestión o mesas temáticas. En este sentido, el programa Gestión Sostenible de los Recursos Naturales (GESOREN) de la Cooperación Alemana al Desarrollo (GIZ) con sus contrapartes directas, como son: Ministerio del Ambiente del Ecuador (MAE), Gobierno Provincial de Napo (GADPN) y Universidad Estatal Amazónica (UEA) entre otros actores locales de los sectores públicos, sociales y privados, se proponen compartir el conocimiento relacionado con diferentes aspectos del desarrollo sostenible que existen en esta región.

La información para la elaboración de este documento proviene de las experiencias locales, siendo presentadas como ponencias relacionadas con las cinco plataformas de gestión, capacitación y difusión, así como de las herramientas utilizadas para su implementación en la Reserva de Biosfera Sumaco (RBS), provincia de Napo. Los ponentes estuvieron representados por especialistas nacionales y extranjeros, quienes participaron en el “I Foro Provincial de Gobernanza de Recursos Naturales, Napo/Reserva Biosfera Sumaco, 2013: Gestión para la Producción Sostenible y Manejo de Bosques”, realizado en la ciudad de Tena el día martes 27 de Agosto del 2013 y oficiado en el Auditorio del GADPN.

Los asesores del Componente Gobernanza Local de Recursos Naturales de la GIZ a nivel nacional y regional aspiran que esta obra sea una herramienta valiosa para la Amazonía, especialmente para comenzar a valorar su cultura y recursos naturales. Por esto, si consideramos que en el futuro el desarrollo amazónico se encuentra en su gran riqueza humana y biológica, se deben resaltar algunos mensajes que son un llamado tanto a la conservación de la naturaleza, como la preservación de los saberes ancestrales de poblaciones indígenas y mestizas. Igualmente, esperamos que se efectúen más experiencias de gobernanza participativa y desarrollo sostenible, porque tienen potencial para concretar los objetivos del Plan Nacional para el Buen Vivir.



Dr. Sergio Chacón Padilla  
Prefecto  
Gobierno Autónomo Descentralizado  
Provincia de Napo



Ing. Armando Chamorro  
Coordinador General Zonal - Zona 2  
Director Provincial del Ambiente de Napo  
Ministerio del Ambiente del Ecuador



Dr. Julio César Vargas  
Rector  
Universidad Estatal Amazónica



Dra. Claudia Mayer  
Coordinadora ProCambio  
Cooperación Alemana al Desarrollo



## Prólogo

---

Agradezco a los autores por otorgarme el privilegio de escribir el prólogo de la obra “Gobernanza participativa en la Amazonía del Ecuador: recursos naturales y desarrollo sostenible”, misma que provee información actualizada sobre algunos de los procesos de gestión de los recursos naturales en la Amazonía ecuatoriana.

Los autores nos brindan una visión integral sobre la gestión de la Reserva de la Biosfera Sumaco (RBS), mediante la descripción de mecanismos de gobernanza participativa que servirán de guía a los diferentes actores en esta unidad de conservación. La publicación es una referencia obligada para quienes tienen vínculos con el desarrollo de estrategias de gestión territorial integrada que, indudablemente, disminuirán los procesos de degradación ambiental y social en la Amazonía.

El gran desafío de gestionar áreas naturales en procura de la sostenibilidad podrá lograrse si los mecanismos de gobernanza continúan su desarrollo y transformación, tomando en consideración las condiciones locales y nacionales. El libro tiene como objetivo promover un intercambio entre los diferentes espacios de concertación, visualizando sinergias y lecciones aprendidas.

Los espacios de diálogo reunieron a colaboradores locales, regionales, nacionales y extranjeros, quienes pertenecen a organizaciones interesadas en el tema de gobernanza participativa y organismos de cooperación internacional que apoyan la iniciativa. Las cinco plataformas de gestión son reconocidas a nivel local como: Mesa de Cacao y Chocolate; Mesa de Turismo; Mesa Forestal; Mesa de Naranja Limpia, y Corredor de Conservación para el Buen Vivir en el Valle de Quijos; así, éstas experiencias locales en conjunto con la administración del Parque Nacional Sumaco Napo Galeras (PNSNG) gestionan la RBS.

Los actores locales en este escenario amazónico proponen que es posible a través de un diálogo abierto entre saberes ancestrales y conocimiento científico, posicionar en el país diferentes experiencias que pueden ir promoviendo estudios y tecnologías diferentes. Al mismo tiempo, se comprueba que al aplicar herramientas como “cadenas de valor” y “capacity works” desarrolladas por la GIZ, afines a la conservación de la naturaleza y desarrollo sostenible, se involucra la participación activa de los actores locales, ya que son quienes con sus acciones y compromiso permiten promover una nueva matriz de aprovechamiento de los recursos naturales.

Felicito a los autores por brindarnos ejemplos y experiencias participativas a través de este libro que aporta ejemplos sobre diferentes actividades productivas, contribuyendo al análisis de mecanismos de gestión y gobernanza.

Victor Hugo Inchausti

Director Regional

Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza - SUR

Quito, Ecuador

## Prefacio

---

Es cada día más claro que la gobernanza o gobernabilidad es un factor fundamental en el manejo de los recursos naturales. Los cambios de paradigmas en la conservación, especialmente en el Ecuador luego de entrar en vigencia la nueva Constitución del año 2008, se convierten en fundamentales para comenzar una nueva relación entre los usuarios y los recursos naturales. El reconocer derechos a la naturaleza marca un hito histórico en el país, posicionando la relación del ser humano con su entorno y lo que éste nos brinda.

Los procesos de desconcentración y descentralización del Estado y las nuevas competencias y responsabilidades de los Gobiernos Autónomos Descentralizados son también elementos fundamentales para que, más temprano que tarde, la gestión de los recursos naturales y la toma de decisiones esté cada vez más cerca de quienes manejan o se benefician de dichos recursos, principalmente al nivel local. Además, lo antes mencionado promueve que se ejercite con cada vez más frecuencia la democracia participativa. Actualmente, el manejo de recursos naturales es o debería ser, ante todo, un ejercicio democrático de toma de decisiones.

Las áreas protegidas son espacios en donde se conserva la diversidad biológica, los recursos naturales y los recursos culturales asociados. El término “área protegida” abarca hoy una serie de categorías, las cuales comprenden desde la protección estricta hasta aquellas que permiten el uso sostenible de sus recursos. Además, estos lugares mantienen muestras representativas de hábitats o ecosistemas, ofreciendo oportunidades para la investigación, la educación ambiental, la recreación y el turismo. Adicionalmente, mejoran la capacidad de adaptación a fenómenos climáticos extremos y aseguran la provisión de bienes y servicios fundamentales en un contexto de cambio climático.

Desde el punto de vista socioeconómico las áreas protegidas en conjunto las reservas de la biosfera ofrecen oportunidades de empleo y medios de subsistencia a las personas que viven dentro y alrededor suyo, contribuyendo al alivio de la pobreza y a promover la participación justa y equitativa en los beneficios de la conservación. Asimismo, son espacios donde se desarrollan diversas formas de gobernanza participativa y manejo sostenible, particularmente en el Ecuador donde existen cinco reservas de la biosfera de las cuales una es la Reserva de Biosfera Sumaco que se encuentran en la Amazonía y se caracteriza por su diversidad cultural y biológica.

Las relaciones y los diálogos horizontales necesarios para lograr acuerdos entre sectores que muchas veces tienen distintas visiones sobre los recursos o sobre la naturaleza en general, se debe asumir como el paso fundamental para entender que sólo a través de ejercicios en donde se dialogue y se busque consensos será posible un manejo sostenible de los recursos. La gobernanza participativa de los recursos naturales es importante en áreas protegidas y sus zonas de influencia o



en áreas con categorías que promueven algún tipo de manejo especial, como es el caso de la Reserva de Biosfera Sumaco y su área núcleo que es el Parque Nacional Sumaco Galeras.

Las experiencias recogidas en esta obra demuestran una larga trayectoria de experiencias locales en la Reserva de Biosfera Sumaco, siendo un aporte fundamental para entender y replicar los ejercicios de gobernanza participativa y concertación en una región de la Amazonía ecuatoriana. Importante no solo porque es una de las zonas con más alta diversidad quizás en el mundo, sino también porque es un área de riquísima diversidad cultural con complejas realidades socioeconómicas, pero sometida a grandes presiones y amenazas tanto para la diversidad biológica como para las culturas y las formas de vida de sus habitantes.

La obra recoge las lecciones aprendidas durante las experiencias de gobernanza participativa de varios recursos naturales en la Reserva de Biosfera Sumaco, resaltándose cómo se han implementado mesas de diálogo para buscar acuerdos en temas tan variados como son: Mesa de Cacao y Chocolate, Mesa Forestal, Mesa de Turismo, Mesa de la Naranjilla y el Grupo de Gestión del Corredor de Conservación para el Buen Vivir en el Valle del Quijos. Las mesas o plataformas de gestión son calificadas de acuerdo a ocho principios y criterios de gobernanza participativa desarrollados por el Programa GESOREN, todos los cuales permiten medir y comparar los resultados en cada una para desarrollar próximos pasos.

El hecho de que estos ejercicios de democracia directa registraran en 2013 la cooperación activa de 202 participantes, 63 mujeres y 129 hombres, de diferentes organizaciones durante el evento “I Foro Provincial de Gobernanza de Recursos Naturales, Napo/Reserva Biosfera Sumaco, 2013: Gestión para la Producción Sostenible y Manejo de Bosques”, nos hace pensar que iniciativas similares deberían llevarse a cabo en otras zonas del país y que la gobernanza participativa de los recursos naturales dentro y fuera de áreas protegidas debería convertirse en política nacional y/o local. El futuro, no solo de la sostenibilidad sino de la soberanía alimentaria y la conservación, particularmente en la Amazonía, tiene su base más firme en el trabajo de los/as campesinos/as indígenas y no indígenas, en sus organizaciones de base, y en su capacidad para lograr acuerdos con otros sectores económicos y sociales.

Tarsicio Granizo  
Planificación del Uso del Suelo y Conservación  
Políticas  
Iniciativa Amazonia Viva  
WWF

## Agradecimientos

---

Los autores agradecen por su colaboración durante todo el proceso ejecutado en el período 2008-2013 en la Amazonía norte del Ecuador:

Al programa Gestión Sostenible de los Recursos Naturales (GESOREN) de la Cooperación Alemana al Desarrollo (GIZ) y sus contrapartes, quienes participaron en el “I Foro Provincial de Gobernanza de Recursos Naturales, Napo/Reserva Biosfera Sumaco, 2013: Gestión para la Producción Sostenible y Manejo de Bosques”.

A directivos, técnicos y personal administrativo de las diferentes organizaciones locales, nacionales e internacionales, quienes colaboraron con el proceso de “Gobernanza Participativa de los Recursos Naturales” fomentado en la provincia de Napo y en el marco de la Reserva de Biosfera Sumaco.

A las diferentes carteras de Estado, entidades que merecen un reconocimiento particular por su invaluable coparticipación, estando representadas por el personal técnico y administrativo de: Ministerio del Ambiente del Ecuador (MAE); Ministerio de Turismo (MINTUR); Ministerio de Agricultura, Acuicultura y Pesca (MAGAP); Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES); Ministerio de Industria y Productividad (MIPRO); Ministerio Coordinador de Producción Empleo y Competitividad (MCPEC); Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES); Instituto para el Ecodesarrollo Regional Amazónico (ECORAE); Gobernación de la Provincia de Napo; Servicio Ecuatoriano de Capacitación Profesional (SECAP); Policía Nacional (PN); Parque Nacional Sumaco Napo Galeras (PNSNG); Parque Nacional Yasuní (PNY) y Universidad Estatal Amazónica (UEA).

Al Prefecto, Directores Departamentales y Técnicos del Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Napo (GADPN).

A los Alcaldes, Directores y Técnicos de Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) de Tena; Archidona; Arosemena Tola; Quijos, y El Chaco.

A los Presidentes y Técnicos de los GAD Parroquiales de: Cotundo; San Pablo; Sumaco; Sardinias; Chonta Punta; Hatun Sumaku; Ahuano; Puerto Napo, y Misahuallí.

A los dirigentes y miembros de las diversas organizaciones sociales: Pueblo Kichwa de Rukullakta (PKR); Asociación de Mujeres Waorani de la Amazonía Ecuatoriana (AMWAE); Consejo de Organizaciones de la Nacionalidad Kichwa de Napo y Orellana (CONAKINO); Amanecer Campesino; KALLARI; Wiñay; Miski Cacao; Tzatzayaku; AMUKINA; Mujeres de Loreto; Asociación 24 de Mayo; Guías Amazónicas; Asociación de Mujeres Sol de Oriente; Asociación de Mujeres el Progreso; Micro Empresa Delicias Amazónicas; Micro Empresa Chokolade, y Cabañas San Isidro.

A las organizaciones socias que apoyaron con asistencia técnica y alianzas estratégicas durante el proceso: Rainforest Alliance (RA); Programa Face de Reforestación para el Ecuador (PROFAFOR S.A.); Fundación para el Avance de las Reformas y las Oportunidades (Grupo FARO); Agencia de los Estados Unidos para el



Desarrollo Internacional (sigla en inglés USAID); Fondo Ecuatoriano-Canadiense de Desarrollo (FECD); Fundación Desarrollo y Autogestión (DyA); Catholic Relief Service (CRS) y Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

Al personal técnico y administrativo del programa GESOREN a nivel local y nacional que facilitaron la gestión en esta zona, por la constante motivación y buen desempeño durante todo el proceso, especialmente a: Beto Alvarado; Javier Vanez; María Chávez; Lourdes Masachilla; Pedro Ramírez; Damián Villacrés; Johana Flores; Max Andrade; Aracely Salazar; Andrés Hübenthal; Sonia Lehmann; Juan Rodríguez; Miriam Factos; Nadia Manasfi; Rhena Hoffmann; Thomas Killian; Jaime Shiguango; Walter García; Ruth Cayapa; Irma Jurius; Elke Schimmel; Gijsbert Witteveen; Martin Schachner; Johanna Schäfer; Jorge Mario Oroxon; Alonso Moreno Díaz; Paola Moreno; Oliver Hölke; María Teresa Portero; Christian Fedlmeier; Barbara Hess; Alexandra Miersch; Carlos Keil; Heike Quast †, y Pedro Willi †.

A los miembros del Consejo Universitario de la Universidad Estatal Amazónica por el compromiso con los actores locales, particularmente porque su apoyo hizo posible la publicación de esta obra.

A los funcionarios del Departamento Financiero y del Departamento de Compras Públicas de la Universidad Estatal Amazónica por su colaboración durante el proceso administrativo que se requiere para gestionar el financiamiento en una institución pública.

A las personas que integran el Comité Coordinador de las plataformas de gestión: Mesa del Cacao y Chocolate; Mesa Forestal; Mesa de Turismo; Mesa de Naranja Limpia, Corredor de Conservación para el Buen Vivir del Valle del Quijos, quienes lideraron los procesos de cada sector y colaboraron a nivel regional y nacional, pues su continua participación contribuyó para alcanzar los objetivos planteados.

A Juan Pablo Cedeño; Luis Andy; Wilson Shiguango; Javier Haro, y José Hurtado, guardaparques del Parque Nacional Sumaco Napo Galeras, quienes con sus múltiples acciones apoyaron la mayoría de las plataformas de gestión.

A Luis Cerda, Diego Grefa, Fredy Shiguango, Raquel Reyno, Yolanda Palacios, Soraida Pozo, Susana Enríquez, Diego Barrazueta, Carlos Pozo, María del Carmen Guerra, Gilbert Jimenez, Carlos Caicedo, Manuela Ima, Nelly Paredes, Washington Varela de la Mesa del Cacao y Chocolate, quienes gestionaron la dinámica de las actividades ejecutadas.

A Sonia Lehmann, Damián Villacrés, Armando Chamorro, Nelson Chuquín, Germán Congo; Rolando López, Héctor Reyes, Walter García, Marcelo Andrade; Gabriela Erazo, y Juan Carlos Izurieta, integrantes de la Mesa Forestal, quienes contribuyeron en el proceso requerido para el desarrollo de las metas propuestas.

A Darwin Licuy; Marco Miño; Susana Daqui; Cintia Hernández, y Marcelo Carrera líderes de la Mesa de Turismo, quienes cumplieron diversas funciones para impulsar esta plataforma de gestión.

A Inés Shiguango Chimbo; Ulises Gutiérrez Heras; Rolando Hernández; Alcívar



Manosalvas; Miguel Viteri; Willian Guerrero; Alandy Torres; Efrén Erazo; Susana Viteri; Patricio Taco; Rossana Manosalvas; Alejandro Valenzuela; Marcelo Quipo; Narcisa Caicedo; José Simbaña, y Jairo Burbano, líderes y facilitadores del Corredor de Conservación para el Buen Vivir en el Valle del Quijos, quienes con sus acciones promovieron el alcance de los resultados esperados.

A Ulises Gutiérrez Heras; Luis Cerda; Christian Velasco; Diego Grefa; Lesly Henríquez, y Guido Farfán líderes de la Mesa de Naranjilla Limpia, quienes promovieron los procesos locales para consolidar diálogos y acuerdos eficientes.

A Rocío Paz y Miño, coordinadora de la Escuela de Liderazgo Ambiental, quien gestionó el proceso para afianzar resultados tangibles.

A Wilson Castillo y Joseph Medina, colaboradores de la Revista Huellas del Sumaco, quienes con sus habilidades creativas y técnicas contribuyeron tanto al diseño gráfico como a la promoción de las publicaciones.

A Carlos Bravo y Ricardo Burgos por sus certeras recomendaciones al manuscrito final.

A Henry Navarrete, responsable del Laboratorio de Sistemas de Información Geográfica y Estación Meteorológica, Universidad Estatal Amazónica, por la elaboración de los mapas.

A Isabel Burns, voluntaria del programa Global Citizen Year en la provincia de Napo, por su acertado apoyo a los autores.

A los pequeños agricultores y comunidades locales de la Reserva de Biosfera Sumaco, quienes contribuyeron durante todo el proceso.



## Autores

---

Rusbel Chapalbay  
Asesor técnico, ProCambio  
Cooperación Alemana al Desarrollo  
rchapalbay@gizecuador.org.ec

Daniel S. Cordoba-Bahle  
Division of Horticultural Economics  
Humboldt-Universität zu Berlin  
d.s.cordoba-bahle@outlook.com

Aníbal Gómez  
Asesor técnico, ProCambio  
Cooperación Alemana al Desarrollo  
anibal.gomez@giz.de

Irma Jurrius  
Asesora interna, ProCambio  
Cooperación Alemana al Desarrollo  
irma.jurrius@giz.de

Andrés Murgueytio  
Asesor técnico, ProCambio  
Cooperación Alemana al Desarrollo  
andres.murgueytio@giz.de

Gerd Ramm  
Consultor Como Consult  
gerd.ramm@como-consult.de

Montserrat Rios  
Consultora internacional  
Etnobotánica y Desarrollo Socioambiental  
mrios1233@hotmail.com

Jaime Shiguango  
Alcalde  
Gobierno Autónomo Descentralizado  
Municipio de Archidona  
mashijaime2014@yahoo.com

Federico Starnfeld  
Asesor principal  
Programa Valoración de los Servicios  
Ecosistémicos de las Áreas Naturales  
Protegidas de México  
Cooperación Alemana al Desarrollo  
federico.starnfeld@giz.de

Aracely Tapia Rojas  
Consultora ambiental  
elizitatapia@hotmail.es

Alexandra Torres  
Docente investigadora  
Universidad Estatal Amazónica  
atorres@uea.edu.ec

Bolier Torres  
Docente investigador  
Universidad Estatal Amazónica  
btorres@uea.edu.ec

Ylenia Torricelli  
Consultora internacional  
Gestión para el desarrollo sostenible  
yletorricelli@hotmail.it

Julio César Vargas  
Docente investigador  
Universidad Estatal Amazónica  
rectorado@uea.edu.ec

Christian Velasco  
Gerente forestal - Ecuador  
Rainforest Alliance  
cvelasco@ra.org.ec

# 1. Introducción

---

Hoy en día es una prioridad mirar el desarrollo desde una perspectiva de un nuevo ordenamiento territorial, reconciliando la sociedad y la naturaleza para perfilar otro tipo de construcción en la gobernanza participativa. De esta forma, se busca un nuevo modelo que empiece a pensar en una participación de los actores locales, generando una propuesta innovadora que reconozca la naturaleza como una fuente de bienes y servicios únicos y finitos. Bajo este enfoque, la Cooperación Alemana al Desarrollo (en alemán "Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit", GIZ) con su programa Gestión Sostenible de los Recursos Naturales (GESOREN) y la Universidad Estatal Amazónica (UEA), conjuntamente con otros actores, proponen mejorar el ingreso de los pequeños productores locales empleando métodos especializados enfocados al desarrollo sostenible. Asimismo, se aclara que desde el 1 de enero de 2011 la GIZ concentra las competencias de: Cooperación Técnica Alemana (en alemán "Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit", GTZ), Capacitación y Desarrollo Internacional (en alemán "Internationale Weiterbildung und Entwicklung, InWent) y Servicio Alemán de Cooperación Social-Técnica (en alemán "Deutscher Entwicklungsdienst", DED).

En este escenario único, la GIZ y la UEA comparten lo aprendido en colaboración con diversos actores de la provincia de Napo, pues logran concretar compromisos conjuntos mediante el enfoque de gobernanza participativa y aplicando principios e incentivos que permiten alcanzar el desarrollo sostenible, así como al mejoramiento de las condiciones de vida de los habitantes de la Reserva de Biosfera Sumaco (RBS). La orientación del presente documento está centrada en sistematizar las principales experiencias de cada una de las cinco plataformas de gestión fomentadas, teniendo como punto de partida los resúmenes de las presentaciones realizadas durante el evento: "I Foro Provincial de Gobernanza de Recursos Naturales, Napo/Reserva Biosfera Sumaco, 2013: Gestión para la Producción Sostenible y Manejo de Bosques". Así, se analiza: ocho presentaciones; principales acciones y acuerdos alcanzados en las cinco mesas temáticas; funciones de la administración del Parque Nacional Sumaco Napo Galeras (PNSNG), y actividades en la gestión para la capacitación y comunicación en la RBS.

El contenido de esta obra expresa lo aprendido durante seis años de labor en la provincia de Napo y manifestado durante el I Foro Provincial, siendo el fin preparar un insumo que sea representativo, porque se aspira que sea un ejemplo de gobernanza participativa en la Amazonía del Ecuador en la práctica y en un futuro cercano se prepare una agenda con alcance regional bajo un paraguas del Estado y sus gobiernos autónomos descentralizados (GAD). Por esta razón, se elabora de una manera sistemática y organizada, facilitando el acceso de los conocimientos a un público más amplio; precisamente, primero se revisan las ponencias, segundo se analizan las sesiones de preguntas y por último se sistematiza la información en categorías por

mesa temática. Todo este proceso facilita a quien lee encontrar datos específicos sobre los distintos tópicos tratados en el evento, como fueron: experiencias en conservación y uso sostenible de recursos naturales; manejo de la biodiversidad en sistemas productivos; educación y comunicación ambiental, y gobernanza participativa.

A futuro se aspira que las cinco plataformas de gestión o mesas temáticas alcancen una sostenibilidad, convirtiéndose en una estrategia de espacios para: coordinación; articulación; complementación, y asesoramiento. Igualmente, se espera su integración en una red de alianzas valiosas representadas por: productores organizados; entidades del sector público; organizaciones de base; empresa privada, y cooperación internacional. Las decisiones relacionadas a la planificación y gestión de diversas temáticas en la RBS, se consideran desde los tres principios de gobernanza que son: espacio de coordinación horizontal, “todos participamos, todos aportamos” y responsabilidades compartidas.

Un aporte significativo de la presente obra es resumir las principales acciones del componente Gobernanza Local de Recursos Naturales del programa GESOREN, analizando las experiencias relevantes en la aplicación práctica de gobernanza participativa tanto en los ejes productivos, como de conservación en la RBS en la Provincia de Napo (Figura 1). Precisamente, la Amazonía se posiciona con oportunidades que permiten continuar con las experiencias de las mesas temáticas, así como desarrollar una agenda para: ordenar, sistematizar y generar una plataforma que implemente políticas públicas para promover el uso sostenible de los ecosistemas, especies y genes. Aunado, se aclara que el fundamento de cada mesa temática es el diálogo entre saberes ancestrales, conocimientos científicos, distribución justa de la riqueza y un profundo respeto por la naturaleza.

El programa GESOREN a nivel nacional inició en enero de 2004, interviniendo a partir de marzo de 2008 en la RBS y siendo en su fase final (2011-2013) que se concentra en cuatro temáticas expresadas en: i) asesoría institucional y estratégica para la conservación de los recursos naturales; ii) valoración de recursos naturales; iii) gobernanza local de recursos naturales y ecocorredores, y iv) cambio climático y REDD+. Al tratarse gobernanza participativa a nivel local, se refiere a una experiencia coordinada entre los actores locales y los principios e incentivos para la buena gestión de los recursos naturales. De este modo, los mecanismos de apoyo fomentados son: plataformas multiactorales, planes de ordenamiento territorial y sectorial, y desarrollo o consolidación de organizaciones e instituciones.

La provincia de Napo se eligió como zona de intervención por su importancia humana y natural, ya que concentra: cinco áreas protegidas; bosques protectores que cubren el 67% del territorio provincial; alberga la RBS y parte de la Reserva de Biosfera Yasuní, y concentra una diversidad cultural rica en saber ancestral. En conjunto, todas estas características propician una producción sostenible de productos originarios y emblemáticos, reflejándose en el proceso de casi seis años de conformación y acompañamiento a las cinco mesas temáticas que inician con la participación de ocho organizaciones públicas, privadas y sociales.

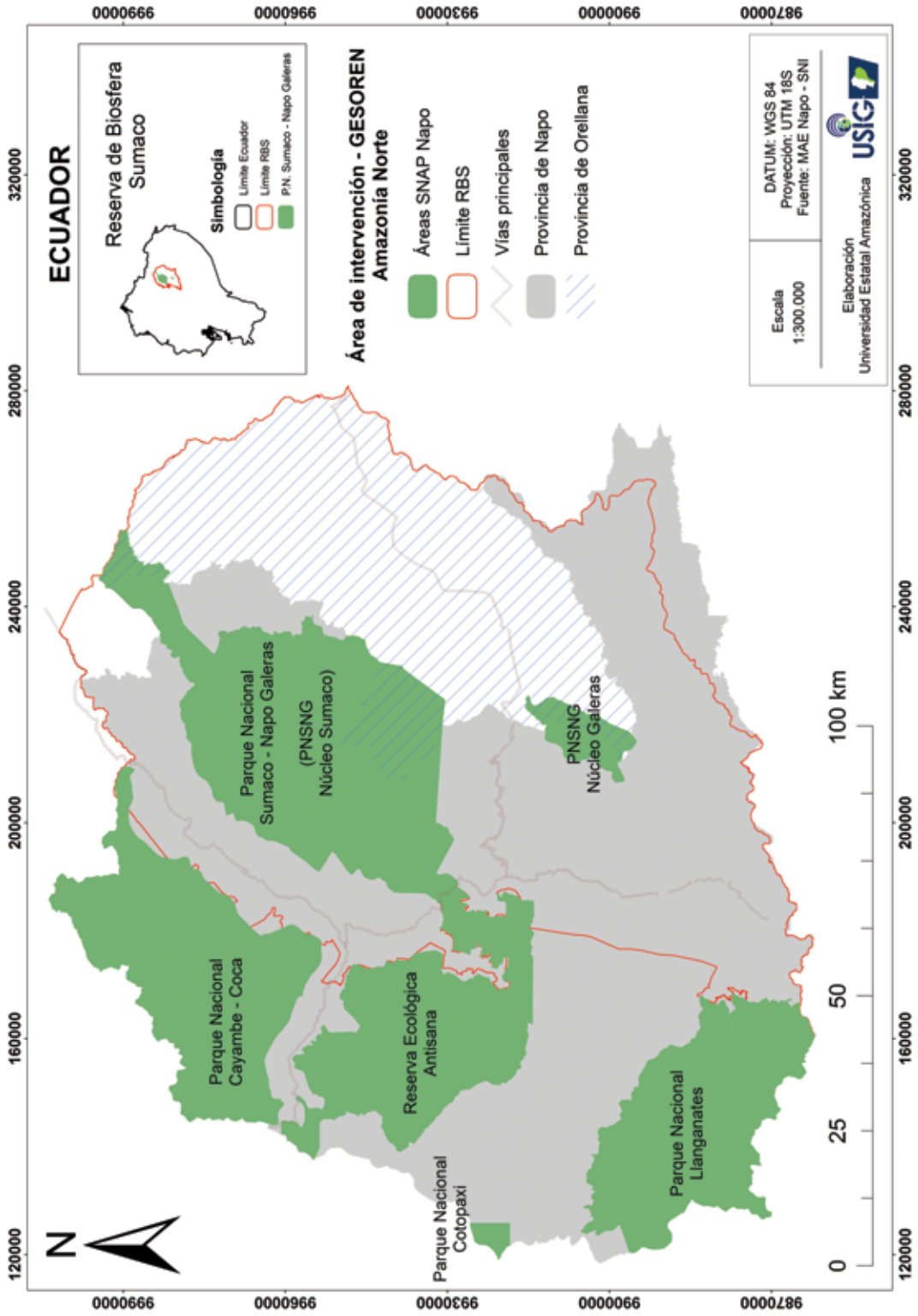


Figura 1. Área de intervención del programa Gestión Sostenible de los Recursos Naturales de la Cooperación Alemana al Desarrollo en el norte de la Amazonía del Ecuador.

Las mesas temáticas en el año 2013 registran la cooperación activa de un promedio de 164 actores de diferentes organizaciones, contribuyendo al desarrollo sostenible en temas como: adaptación y mitigación del cambio climático; gestión de riesgos; biocorredores; biocomercio; innovación de productos sostenibles; negocios verdes, y estrategias para la comercialización de productos con certificado de origen. Justamente en este espacio, el I Foro Provincial evidencia una alta participación, registrando como delegados 201 personas: 59 del sector público; 24 del sector privado; 103 del sector social, y 14 de organismos de cooperación nacional e internacional. En el futuro los retos a superarse son varios, siendo los principales: negociar la estrategia para la conformación y el desarrollo del comité general de coordinación de las mesas temáticas; establecer en cada mesa temas de interés conjuntos con objetivos y lineamientos generales para el desarrollo organizacional e institucional de las comunidades de base; negociar una estrategia para fortalecer la gestión del concepto de reserva de biosfera sobre la armonía del ser humano y la naturaleza (UNESCO 1996), y mejorar los vínculos con la institucionalidad nacional e internacional relacionada con el programa El Hombre y la Biosfera (sigla en inglés MAB) de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (sigla en inglés UNESCO).

En síntesis, las experiencias prácticas adquiridas por las mesas temáticas dentro de un marco de gobernanza participativa para el desarrollo sostenible, sí pueden contribuir a crear cambios ambientales correctos y socialmente justos (Torres 2011). Por estos motivos, se considera que los casos presentados en la Amazonía ecuatoriana son una fuente de importantes aprendizajes, pues generan resultados e impactos favorables para mejorar los ingresos familiares y revalorizar la identidad cultural, contribuyendo a las condiciones requeridas del "buen vivir" (en kichwa *sumak kawsay*). Al mismo tiempo, se debe mencionar que las experiencias en la provincia de Napo contribuyen a cumplir los compromisos políticos adquiridos por Ecuador con los diferentes instrumentos jurídicos y temáticos nacionales e internacionales, como por ejemplo: el Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB), incluyendo las metas de biodiversidad Aichi, y los Objetivos del Milenio (ODM) establecidos por la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en el año 2000 y firmados por 191 países, incluyendo los nueve países amazónicos.

## 2. Gobernanza participativa en la Reserva de Biosfera Sumaco

---

En el contexto teórico la gobernanza de uso y conservación de los recursos naturales sigue tres lógicas que pueden existir simultáneamente, estando representadas en una: gestión por jerarquía (modelo típico de la administración pública y de la empresa privada); gestión por mecanismos del mercado (modelo típico del sector productivo), y gestión por diálogo (modelo típico de redes multiactorales). Al aplicarse esta premisa en la provincia de Napo, se propone la tercera lógica y se denomina gobernanza participativa, implementándose a partir del marco conceptual de las experiencias en la aplicación de incentivos para el desarrollo sostenible de la GIZ (2013a). De este modo, la contribución del programa GESOREN es facilitar y apoyar a los actores locales en un proceso de gobernanza participativa (Fischer, Petersen y Happert 2004).

La propuesta anterior está basada en las investigaciones de Elinor Ostrom y otros científicos, quienes desarrollaron el Marco del Análisis y Desarrollo Institucional (en inglés "Institutional Analysis and Development Framework", IAD), siendo aplicado a los recursos naturales por organizaciones internacionales y multilaterales. En el caso de la RBS, la realización de varias reuniones de discusión y análisis conllevaron a concebir a la gobernanza participativa de los recursos naturales como:

El conjunto de reglas (formales e informales), principios e incentivos para lograr el desarrollo sostenible, aplicando mecanismos que guían y coordinan el comportamiento de las personas de acuerdo a objetivos concertados.

El validar los mecanismos a nivel local permitió observar que guían el comportamiento de las personas, quienes son influenciadas por diferentes incentivos que pueden ser tanto materiales o inmateriales, como positivos o negativos (recompensar o penar). En sí, se puede motivar una persona para que ejecute o no una acción relacionada con los recursos naturales, por ejemplo talar o no talar un árbol. Generalmente, el término incentivo se asocia con estímulos económicos, pero en la provincia de Napo se aplica en forma más amplia, ya que se consideran incentivos no económicos como por ejemplo el reconocimiento social.

En suma, el resultado esperado es cambiar un comportamiento determinado, por ejemplo reducir la explotación de los recursos naturales, identificando los incentivos que causan los problemas locales y analizando las medidas que pueden desarrollarse para crear nuevos incentivos o modificar los existentes. Actualmente, se visualiza en la práctica que el ejercicio debe impulsar procesos de gobernanza participativa, convirtiéndose en una acción importante analizar los incentivos desde tres perspectivas que son: i) las reglas formales e informales, ii) información y comunicación y iii) cooperación.

## 2.1. Incentivos económicos

En la mayoría de los casos, la degradación de los recursos naturales se asocia a condiciones de pobreza o existencia de intereses económicos sobre algún recurso en particular, como por ejemplo madera, minerales y petróleo. El hecho de fomentar alternativas sostenibles que generen suficientes ingresos y sean ecológicas puede constituir un incentivo poderoso, especialmente al ayudar a disminuir la relación entre pobreza y degradación ambiental.

Es una acción fundamental tener cuidado al crear un incentivo, porque su objetivo es promover tanto el buen uso de los recursos naturales como las actividades productivas. Por consiguiente, se recomienda que cuando sean incentivos económicos estén acompañados de reglas que se perciban como claras, realistas y justas (Tabla 1).

Tabla 1. Incentivos de gobernanza participativa implementados en la Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.

Incentivos	Ejemplos de instrumentos y/o medios
Incentivos económicos	Cadenas de valor, subvenciones y pago por servicios ambientales.
Reglas formales e informales	Instrumentos legislativos; planes de desarrollo y ordenamiento territorial; zonificación económico ecológica; planes de manejo ambiental; acuerdos multiactores, y reconocimiento de costumbres ancestrales e identidad cultural.
Información y comunicación	Monitoreo de recursos naturales y sus usuarios; gestión de conocimiento; intercambio de experiencias; foros locales; ferias nacionales; capacitación de talento humano, y educación ambiental.
Cooperación	Comité multiactoral e intercultural, mancomunidades y mesas temáticas.

Fuente: Fischer, Petersen y Happert 2004.

## 2.2. Reglas

La existencia y el cumplimiento de reglas son indispensables para la convivencia, particularmente en un espacio multiactores que aplican gobernanza participativa de los recursos naturales, convirtiéndose en un desafío formular reglas adecuadas para cumplir con los compromisos de monitoreo o aplicar sanciones cuando existen incumplimientos (Fischer, Petersen y Happert 2004). Al analizar ciertas experiencias se deduce que cuando la gobernanza participativa se aplica a nivel local, se requiere comprender la interacción entre las reglas formales e informales.

En suma, se puede decir que en ciertos espacios particulares lo óptimo es una regulación descentralizada a través de convenios, ordenanzas y actos de autorregulación, como son por ejemplo las redes de cooperación. De esta manera,



se vuelve posible adaptar las reglas formales a la realidad local porque se incluyen los actores y sus regulaciones en el proceso oficial; asimismo, los organismos de cooperación internacional tienen un papel considerable en la difusión de criterios normativos para una gobernanza participativa exitosa (Fontaine y Velasco 2011).

### **2.3. Información y comunicación**

La información y el conocimiento confieren poder e independencia, agregándose la comunicación se crea un espacio para una acción trascendental a nivel local (Fischer, Petersen y Happert 2004). Al difundirse de modo adecuado situaciones como la degradación de los ecosistemas y el deterioro ambiental, se despiertan intereses y actividades entre los actores involucrados que convierten en posible alcanzar alternativas para un desarrollo sostenible. El concretar acciones para crear confianza con el grupo meta u otros actores es fundamental, pues disminuye prejuicios e inclusive puede cambiar el comportamiento colectivo (Fontaine y Velasco 2011).

### **2.4. Cooperación**

La creación de espacios de cooperación constituye una oportunidad para promover liderazgo, mismo que puede incidir en una conciencia de uso sostenible de los recursos naturales, especialmente porque los interesados e involucrados en su explotación y/o protección asumen compromisos en un proceso de planificación, implementación y monitoreo (Fischer, Petersen y Happert 2004). En conjunto estas actividades pueden resolver ciertos problemas, porque al juntar las fuerzas con los intereses se produce el paso inicial para la posible conformación de un espacio de concertación multiactores.

### **2.5. Aplicación práctica del concepto de gobernanza participativa**

A nivel local para concretar la gobernanza participativa en el manejo de bosques que tienen paisajes multifuncionales, se requiere coordinar las decisiones en las unidades domésticas (hogares) al ser quienes utilizan los recursos naturales para subsistir (Watts y Pierce Colfer 2011). En general, se aplica este concepto adaptándose a cada realidad local (Andrade 2011); por esto, el programa GESOREN con sus contrapartes y grupos metas en la provincia de Napo, acordaron entender gobernanza participativa como la interacción horizontal entre todos los actores. Así, se destaca que en esta obra la gobernanza participativa se plasma en lo que se reconoce a nivel local como mesas temáticas o plataformas de gestión, siendo espacios sociales de concertación

En los seis últimos años, el modelo de red multiactores aplicado en territorio napense gana creciente importancia, porque permite obtener resultados óptimos en la gobernanza participativa de los recursos naturales (Figura 2). De este modo, se convierte en un desafío posicionar el liderazgo horizontal y colectivo durante



el proceso, porque se sustenta en negociación y genera acuerdos con objetivos comunes; así, se implementa con base en un comportamiento constructivo de los actores que responde a intereses comunes.

Una intervención importante representa el sector público, manifestándose a través de los GAD y los ministerios sectoriales que lideran el espacio de concertación, promoviendo una participación activa de todos los sectores. Otro sector esencial está compuesto por las organizaciones privadas como: asociaciones de productores, comunidades organizadas u ONG; siendo un ejemplo, la Mesa del Cacao y Chocolate de la RBS.

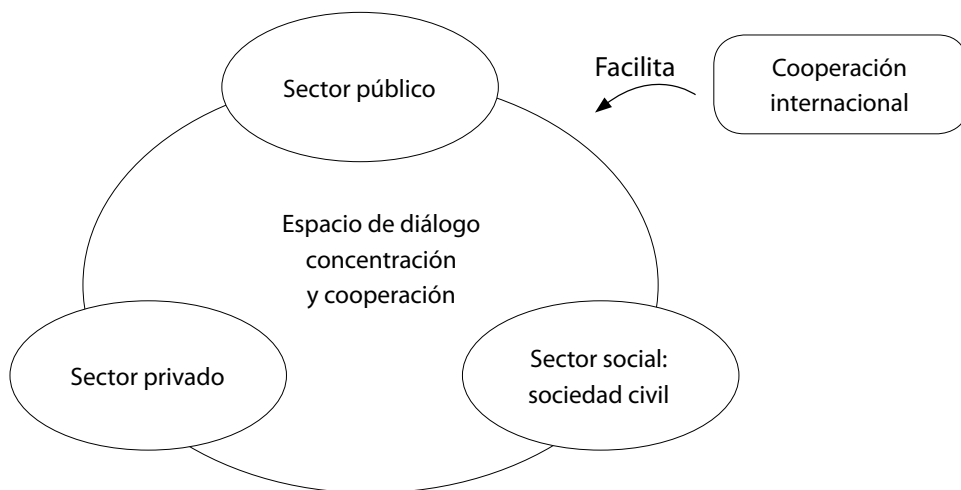


Figura 2. Modelo de gestión de espacios de diálogo en la provincia de Napo, Ecuador.

La aplicación de la gobernanza participativa refleja una posición sociopolítica que incide en la cultura de liderazgo del Estado y la sociedad, porque es eficiente y sostenible al promover una cogestión de los bosques entre los sectores coordinada por instancias estatales y aplica ocho principios que guían a los actores en normativas definidas en consenso. De este modo, se convierten en una guía aplicada durante el proceso de asesoría de la cooperación internacional a los funcionarios públicos; dependiendo su utilización de cada situación y siendo la siguiente enumeración relativa:

- i. Participación: estimular el empoderamiento de los actores y sectores.
- ii. Inclusión: dar oportunidad a todos los actores en los procesos de decisión y planificación de la gestión de los recursos naturales.
- iii. Representación: incluir los actores a través de sus representantes legales y legítimos.
- iv. Transparencia: promover la nitidez en acciones, intereses y manejo de fondos financieros, creando espacios de confianza entre los actores.
- v. Sostenibilidad: considerar las dimensiones a nivel local desde las perspectivas sociales, ecológicas, económicas y legales, incidiendo en la duración de los resultados.
- vi. Legitimación de los derechos: establecer el cumplimiento de normas y regulaciones a nivel multiactoral bajo una ética que se cumpla con legalidad y justicia.

- vii. Corresponsabilidad: contribuir al cambio en la gestión de objetivos públicos, colaborando todos los actores y sectores con recursos económicos y talento humano.
- viii. Complementación: unir las fuerzas de todos los actores involucrados para contribuir en las actividades, pero sin asumir funciones ejecutadas por otras instituciones u organizaciones.

## 2.6. Importancia de una visión multinivel de gobernanza de los recursos naturales

La interdependencia que existe entre todos los actores de diferentes niveles es cada vez más reconocida (Watts y Pierce Colfer 2011), denominándose gobernanza multinivel (Figura 3). Las primeras investigaciones de Elinor Ostrom (1990) ilustran con claridad estos aspectos, cuando se refiere a la naturaleza anidada de una buena gobernanza local (Ostrom 1990, 2000), lo cual se refuerza continuamente en las últimas dos décadas. Aunado, se reconoce que a los varios niveles de gobernanza deben sumarse tanto un sinnúmero de instituciones con capacidad analítica en gestión de los recursos naturales (Dietz, Ostrom y Stern 2003), como lideresas y líderes a nivel comunitario con capacidades para articular un sistema de red.

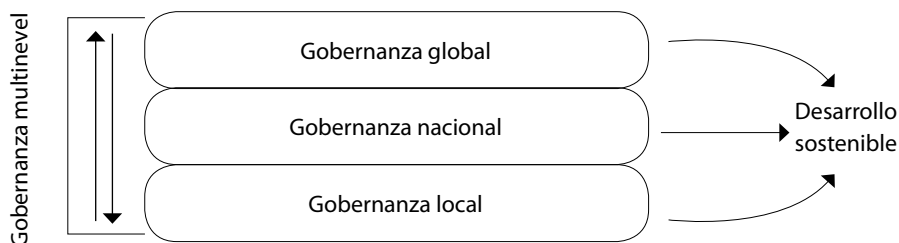


Figura 3. Visión de una gobernanza multinivel para alcanzar un desarrollo sostenible.

En la actualidad, se debe considerar que los recursos naturales están siendo sobreexplotados, situación que conlleva a una destrucción ambiental que provoca varios problemas graves como: deforestación; contaminación de los mares; pérdida irreversible de biodiversidad; avance de desiertos, y creciente escasez de agua dulce, entre otros. La respuesta de la comunidad internacional a estos desafíos globales, principalmente inicia en la Cumbre de la Tierra de Rio de Janeiro en 1992, donde se acordó promover un desarrollo sostenible desde el nivel local hasta el nivel global (UNEP 2013). Posteriormente, se ejecutan varias convenciones promovidas por la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y se establece un marco internacional para gobernanza de los recursos naturales, mismo que todavía requiere ser visualizado en la práctica revertiendo los efectos negativos que afectan al planeta.

En sí, las dos causas principales de lo antes expuesto son los países que legalizaron sus compromisos, pero requieren implementarlos, y las organizaciones internacionales que necesitan capacidad de mandato para una ejecución adecuada.

La gobernanza a nivel nacional desarrolla un papel crucial, porque el Gobierno del Ecuador ratifica convenios internacionales y proclama en su nueva Constitución del año 2008 los derechos de la naturaleza (Tribunal Constitucional 2008). Durante estos últimos 20 años, se institucionalizó la protección ambiental con la creación del Ministerio del Ambiente del Ecuador (MAE), desarrollándose un marco jurídico e implementándose una estrategia descentralizada y desconcentrada, así como consolidándose el Sistema Nacional de Áreas protegidas (SNAP) que incorpora más del 20% del territorio nacional. Al presente, se requiere superar desafíos en la implementación local de estas políticas, coordinándose a nivel intersectorial y nacional. En este contexto, el programa GESOREN con varios actores locales y regionales interesados en el manejo sostenible de los recursos naturales, se esfuerza por fomentar los casos prácticos sobre gobernanza participativa en la provincia de Napo.

## 2.7. Pasos prácticos para fomentar la gobernanza participativa

El proceso para fomentar la gobernanza participativa de los recursos naturales tiene cinco pasos importantes para lograr resultados aplicados a la realidad local (Figura 4), siendo su planificación fundamental antes de una intervención y expresándose en:

- i. Analizar de manera participativa la situación y su efecto sobre los recursos naturales, considerando reglas, incentivos, actores y causas.
- ii. Identificar y evaluar opciones alternativas para un manejo sostenible de los recursos naturales, aplicando un análisis de potencialidades.
- iii. Incentivar el diálogo y cooperación entre los actores para solucionar problemas prioritarios, definir objetivos comunes y desarrollar una estrategia para el manejo de los recursos naturales, promoviendo una planificación participativa.
- iv. Fomentar entre los actores la implementación del proceso.
- v. Monitorear el aprendizaje y reflexionar sobre las implicaciones de gestión de conocimiento.

La experiencia de impulsar procesos de gobernanza participativa aplicando los cinco pasos antes sugeridos denota que los actores locales requieren capacitación para asumir y ejercer compromisos en los espacios de concertación. El programa GESOREN trabajó muy intensamente fomentando el manejo de los recursos naturales en la RBS (Figura 5) con sus contrapartes, fortaleciendo sus capacidades en información y comunicación (Figura 6). El espacio de multiactores promueve el proceso de aprendizaje, reflejándose en una experiencia colectiva que se afina con el tiempo para adaptarse a la situación requerida; asumiéndose, como un incentivo transversal al estar vinculado con los otros. El conjunto de todas las intervenciones para ampliar una capacidad o varias apunta directamente al rescate de valores, identidad y conciencia de los involucrados, manifestándose en su comportamiento y cambios positivos en su entorno.

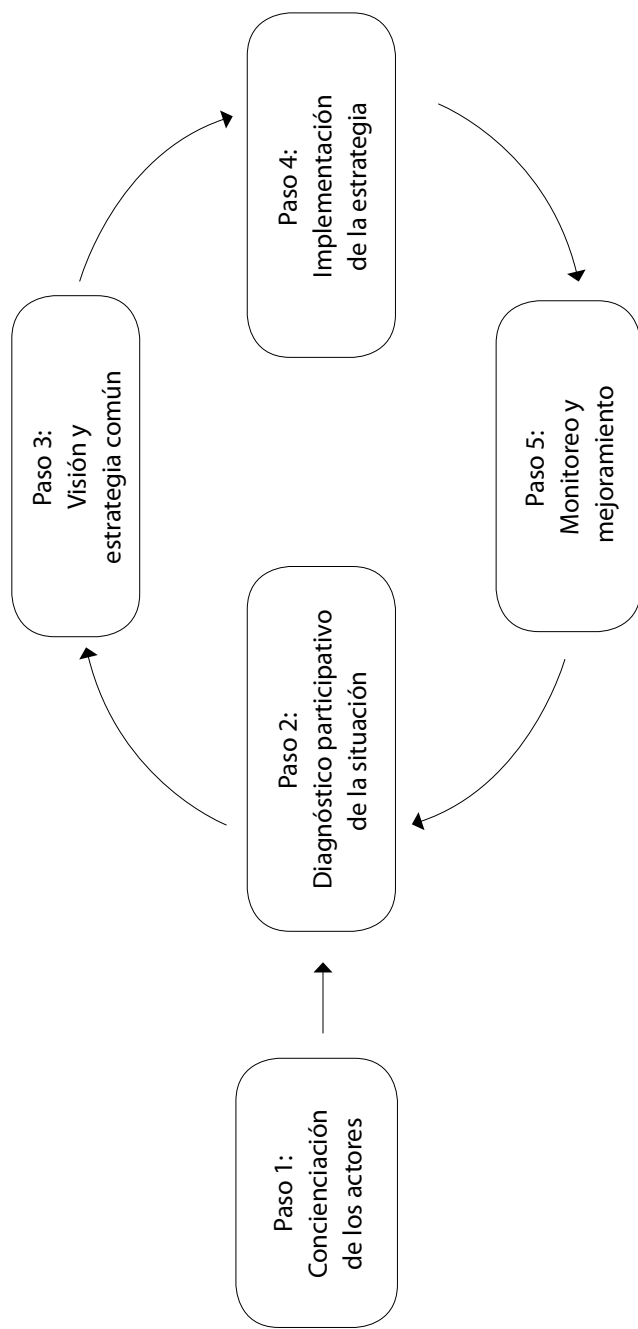
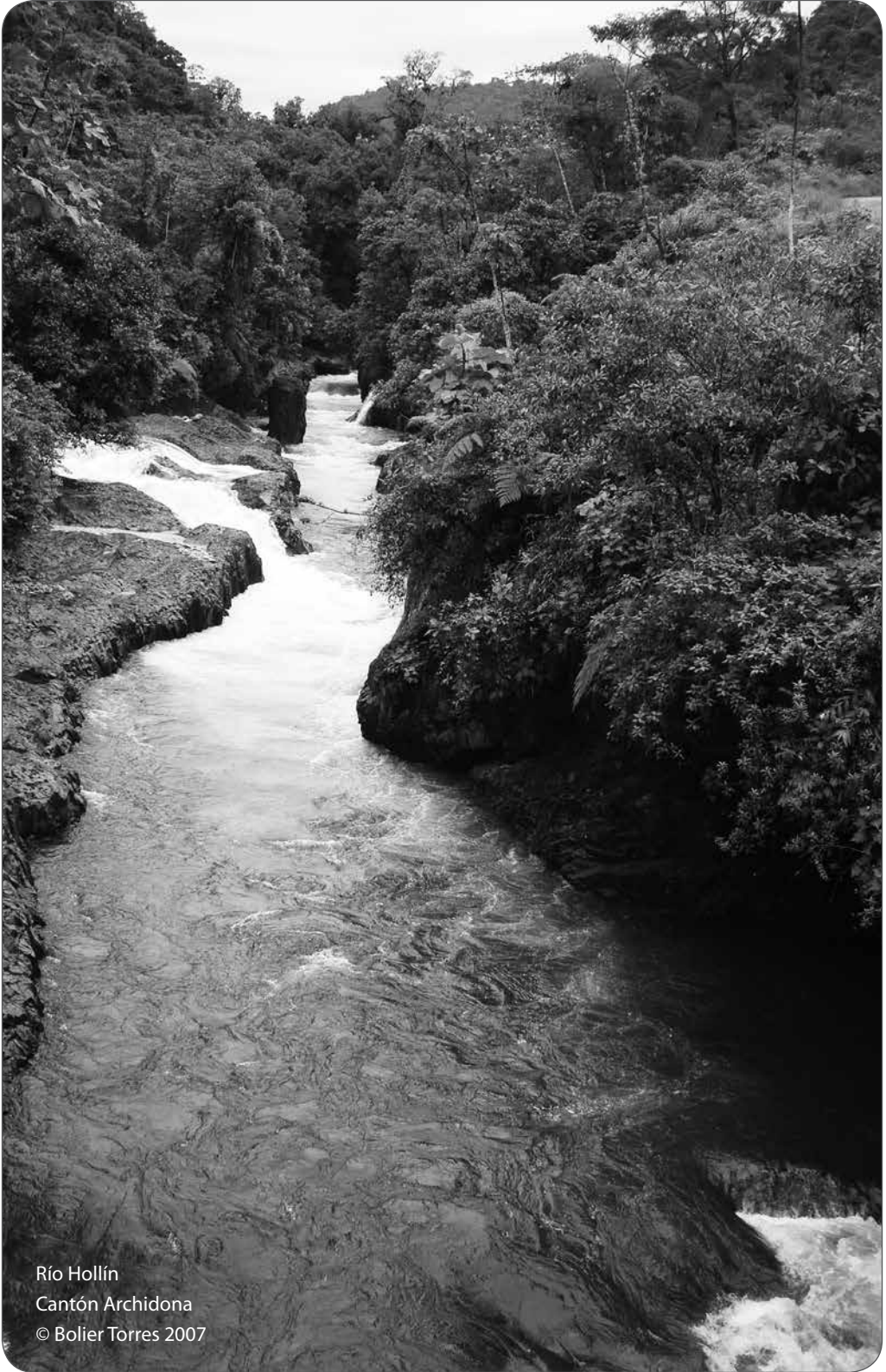


Figura 4. Pasos de la gobernanza participativa aplicados en la implementación de las mesas temáticas que promueven el desarrollo sostenible en la provincia de Napo, Ecuador.





Río Hollín  
Cantón Archidona  
© Bolier Torres 2007



© Bolier Torres 2009



© Gabriela Izurieta 2013

Figura 5: a. Bosque de la Reseva de Biosfera Sumaco; b. Cascada de San Rafael, cantón Gonzalo Pizarro, Reseva de Biosfera Sumaco, provincia de Sucumbíos.



© Archivo Escuela de Liderazgo Ambiental 2012



© Archivo Escuela de Liderazgo Ambiental 2012



© Archivo Mesa del Cacao y Chocolate 2013

Figura 6: a. Graduación de la promoción 2012 de la Escuela de Liderazgo Ambiental en la Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo; b. Yajaira Tacoman, estudiante de la Escuela de Liderazgo Ambiental, realizando una práctica para estimación de carbono almacenado en una planta de cacao de una *chakra*, Reserva de Biosfera Sumaco; c. Mazorcas y almendras de cacao fino de aroma producidas en una *chakra*, Reserva de Biosfera Sumaco.



### 3. Gestión sostenible en la Reserva de Biosfera Sumaco

---

En el Ecuador es imprescindible posicionar los saberes ancestrales y la biodiversidad por su contribución al desarrollo sostenible y la gobernanza participativa, reflejándose el valor que tienen cuando existe una gestión de recursos naturales con parámetros de equidad social, económica, legal y ambiental. Por esta situación, se resalta la importancia de manejar los bosques considerando tanto los actores locales, como las particularidades del territorio ecuatoriano que figura entre los países con mayor número de especies por superficie de área, albergando el 10% del total en una extensión de 256.370 km<sup>2</sup> y que equivale al 0,2% de espacio del planeta (CAAM 1995).

El país se ubica en el sexto lugar a nivel mundial en megadiversidad (Mittermeier 1988) y la diversidad biológica se puede explicar por factores geográficos, climáticos y volcánicos (Balslev y Renner 1989). En sí, los efectos geomorfológicos acontecidos dieron lugar a la existencia de 25 zonas de vida diferentes de acuerdo con el sistema de Holdridge (Cañadas 1983) y cada una está representada por un elevado número de especies de flora y fauna, registrándose un número significativo en los estudios realizados en la Costa, Sierra, Amazonía y el Archipiélago de Galápagos (CAAM 1995).

La Amazonía ecuatoriana destaca por su alta diversidad y riqueza de flora, estimándose que pueden existir de 1.300 a 1.500 especies de plantas útiles (Rios *et al.* 2007) y calculándose esta cifra con base en el número reportado en las diversas investigaciones etnobotánicas. Así, el escenario revela la existencia de un vasto saber ancestral y un amplio patrón de uso de la vegetación entre varias poblaciones tradicionales; por esta situación única, se debería motivar a desempeñar una extensa gama de investigaciones científicas multidisciplinarias e interdisciplinarias.

La riqueza y el potencial económico de la biodiversidad amazónica involucra que es deber de todos los ecuatorianos cuidar este patrimonio, pues representa un capital cultural y natural que puede convertirse en un aporte para: mejorar la situación actual del estado de conservación de las áreas protegidas; incentivar la investigación científica a nivel nacional; promover el desarrollo sostenible de todas las comunidades locales; establecer criterios para una repartición justa y equitativa de beneficios; determinar indicadores de aprovechamiento sostenible de las especies silvestres de flora y fauna; crear normas que permitan un comercio justo a través del enfoque de cadenas de valor, y establecer las herramientas adecuadas para impulsar y proteger los saberes ancestrales colectivos de la población rural.

Dentro de este panorama socioambiental amazónico, se propone que este documento resalte la relación entre gestión forestal y producción sostenible, ya que pretende compartir con el lector ciertos elementos conceptuales de gobernanza



participativa en sus capítulos al presentar diferentes temáticas y analizar experiencias ejecutadas en la provincia de Napo dentro del marco de la RBS. El congregar en un solo manuscrito diferentes temas delicados y polémicos de la forma más concisa posible, se convirtió en un reto fascinante porque se deben extraer las principales ideas de cada presentación de una manera clara y diáfana, uniéndose con un hilo conductor que vincula a todos los actores locales en una sola plataforma al aplicar diferentes herramientas prácticas y vivenciales.

Los autores aspiran que este documento, donde se presentan diversas experiencias de la RBS, se convierta en un material de consulta práctica para: tomadoras/es de decisiones; organizaciones nacionales e internacionales; estudiantes; investigadoras/es; académicas/os, y quienes se interesen en conservar uno de los legados más valiosos y vulnerables del Ecuador como es la diversidad cultural y biológica. En este espacio, se transforma en un gran logro proponer la gobernanza participativa y se convierte en un esfuerzo conjunto el objetivo de alcanzar el *sumak kawsay*.

El programa GESOREN con sus contrapartes promueve desde el año 2008 hasta el 2013 en la provincia de Napo y la RBS un proceso que fomenta la gobernanza participativa, conformando cinco mesas temáticas con relevancia para la Amazonía del Ecuador. Algunas de las entidades que participan como principales actores locales están representadas por el MAE y el GADPN, así como por diversos sectores públicos, sociales y privados. El resultado de los últimos seis años, se visualiza en un compromiso conjunto que tiene como objetivo concretar una plataforma de gestión que funciona bajo principios e incentivos de equidad.

La presente obra sistematiza todas las intervenciones de los ponentes del evento “I Foro Provincial de Gobernanza de Recursos Naturales, Napo/Reserva Biosfera Sumaco, 2013: Gestión para la Producción Sostenible y Manejo de Bosques”, realizado el martes 27 de agosto de 2013 en el auditorio del Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Napo (GADPN). El contenido del documento muestra tanto las principales ideas de cada uno de los participantes, como los resultados alcanzados durante los seis años del programa GESOREN, sus socios, contrapartes y grupos meta. Así, se aspira que las lecciones aprendidas de esta experiencia sirvan como casos prácticos, porque pueden contribuir para mejorar los sistemas organizativos públicos y privados.

En este contexto socioambiental y bioeconómico que es único por su impacto positivo en la Amazonía, se ejecuta este evento provincial desarrollándose en la mañana con siete presentaciones impartidas por varios expertos/os nacionales y en la tarde con cinco foros relativos a la sostenibilidad de las plataformas de gobernanza, siendo los temas: cacao y chocolate, forestal, naranjilla limpia, ecoturismo y Corredor de Conservación para el Buen Vivir en el Valle de Quijos. Precisamente, la información



compartida en este documento compila las experiencias de quienes participaron, pues son insumos que contribuyen a nivel conceptual y aportan a la construcción tanto de una agenda o estrategia provincial con proyección a largo plazo, como de un mapa con los principales actores nacionales e internacionales.

### **3.1. Reserva de Biosfera Sumaco**

El Estado ecuatoriano como medida de conservación creó el PNSNG y declaró algunas de sus zonas aledañas como Bosque Protector y Patrimonio Forestal. En 1992, se inician los procesos para la declaración oficial de área protegida, participando en la creación líderes indígenas de la Cooperativa Rukullacta, quienes solicitan se considere la categoría de Parque Nacional a la Cordillera Napo Galeras porque es una montaña sagrada. En 1994, se crea el área protegida Sumaco Napo Galeras, donde existen lugares para cacería, pesca y recolección de frutos silvestres que atraen asentamientos humanos, muchas veces ilegales.

La importancia cultural y biológica de esta zona amazónica motivó a los actores locales y nacionales que se unan en un proceso conjunto, siendo el objetivo proponer la declaratoria de Reserva de Biosfera otorgada por la UNESCO en el año 2000 que reconoce 931.930 hectáreas y aprueba el Estado ecuatoriano. La nueva categoría determina que es un lugar especial, porque permite demostrar una relación de armonía entre el desarrollo humano y la conservación ambiental, particularmente en el uso sostenible de los recursos naturales (UNESCO 1996).

La RBS está ubicada en la zona nororiental de la Amazonía del Ecuador y representa su 8%, ocupando la cuenca alta del sistema hidrográfico del Río Napo y encontrándose al Este próxima a la Reserva de Biosfera Yasuní (Figura 7). La amplia superficie de la RBS abarca algunas zonas de tres provincias: Napo, Orellana y Sucumbíos, y alberga en su interior los cantones: Archidona, Arosemena Tola, Tena, El Chaco y Quijos (provincia de Napo); Francisco de Orellana y Loreto (provincia de Orellana), y Gonzalo Pizarro (provincia de Sucumbíos).

#### **3.1.1 Plan de manejo**

Al considerar el contexto socioambiental, así como lo establecido por la Estrategia de Sevilla y el Marco Estatutario de la Red Mundial, se formula el Plan de Manejo de la RBS para cumplir con los siguientes objetivos: i) utilizar el área para conservación de la diversidad cultural y biológica existente a nivel local; ii) posicionar al lugar como modelo de ordenamiento territorial y de la aplicación del desarrollo sostenible con la intervención directa de los actores locales, y iii) desarrollar la investigación, educación y capacitación de manera planificada y permanente.



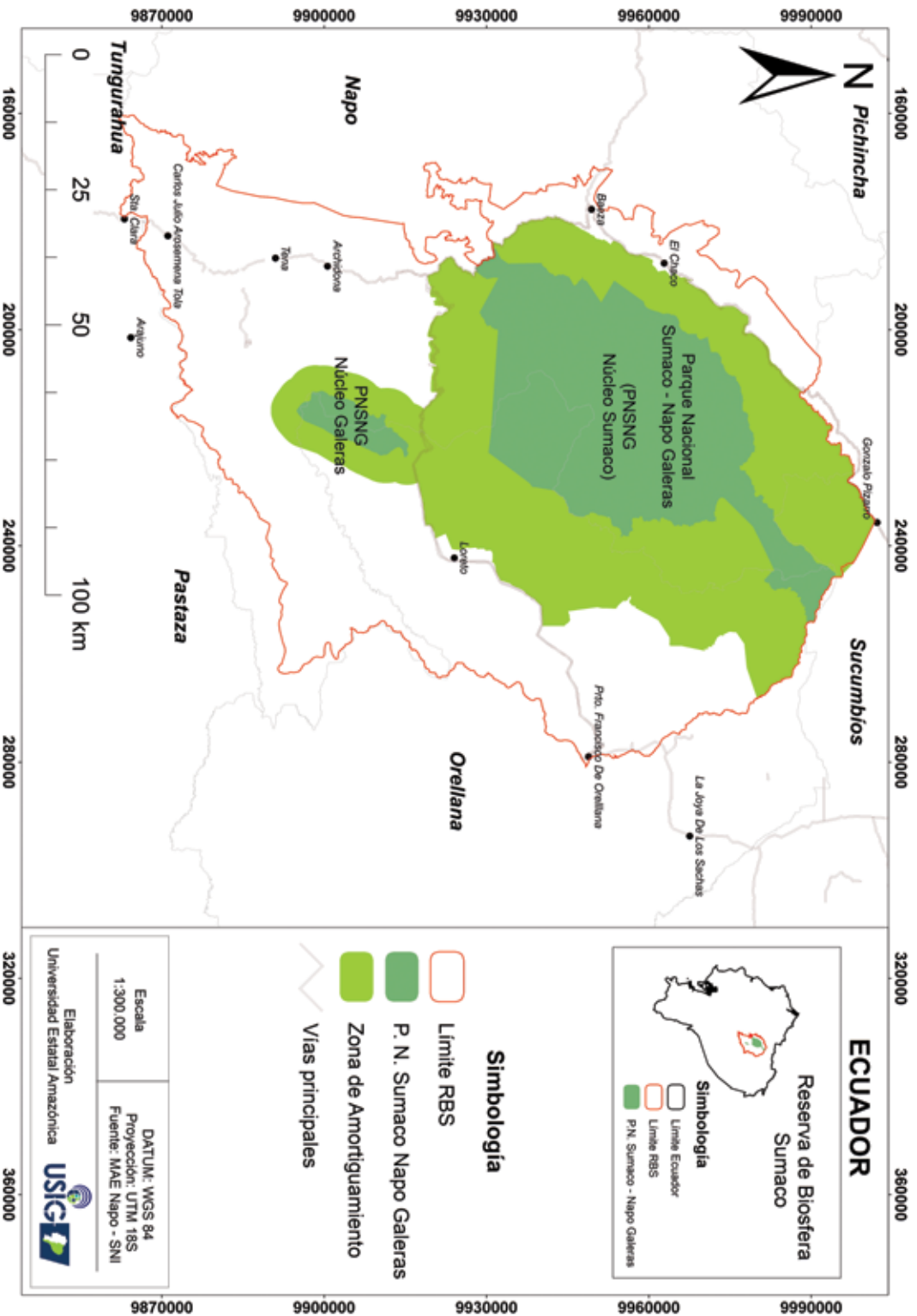


Figura 7. Reserva de Biosfera Sumaco, Ecuador, y sus tres zonas: i. núcleo (dedicado a la conservación), ii. amortiguamiento (fomento a la investigación, educación y/u observación permanente para la conservación y desarrollo sostenible) y iii. transición (fomento al desarrollo sostenible, económico y humano, aplicando una visión sociocultural y ecológica).

El Plan de Manejo de la RBS se elabora mediante un proceso participativo, siendo el principal insumo la declaratoria de la UNESCO y aplicándose diversas herramientas de diagnóstico que permitieron identificar tres problemas: i) deterioro paulatino de los recursos culturales y naturales por creciente presión en ciertos sectores de la zona de amortiguamiento; ii) altos índices de pobreza y escaso desarrollo local de la población, y iii) limitada gestión técnico-administrativa de los organismos públicos, privados y comunitarios vinculados a la RBS.

Los impactos del programa GESOREN en el PNSNG en cuanto a lo que se refiere a publicaciones y artículos, se destacan en seis obras que tratan los siguientes temas:

- i. La importancia de un sistema de monitoreo para el Parque Nacional Sumaco-Napo Galeras y la Reserva de Biosfera Sumaco (Berdel y Gómez 2009).
- ii. Parque Nacional Sumaco-Napo Galeras: un modelo de gestión incluyente (Gómez y Altamirano 2009).
- iii. Convenios de control y vigilancia de los límites del Parque Nacional Sumaco-Napo Galeras con comunidades colindantes como estrategia de conservación (Onofa y Gómez 2010).
- iv. Sendero Volcán Sumaco: "un tesoro por descubrir" (Onofa y Jurrius 2011).
- v. Hongos del Sumaco: alimento sano, nutritivo y delicioso. La producción de hongos ostra una alternativa sostenible a la ganadería y la tala del bosque (Haro y Jurrius 2011).
- vi. Iniciativa multiactoral para el monitoreo de biodiversidad en la comunidad San José de Payamino, RBS (Patiño y Puraquilla 2011).
- vii. Aves, ciencia ciudadana y aviturismo en el Parque Nacional Sumaco-Napo Galeras (Santander y Jurrius 2012).

### 3.1.2 Cobertura vegetal y uso del suelo

El MAE y la GIZ realizan dos estudios de uso del suelo en la RBS en dos períodos diferentes (Tabla 2), revelando el segundo que la cobertura del bosque nativo se redujo del 63,71% (MAE y GTZ 2008) al 52,91% (MAE y GIZ 2013a). La situación indica una disminución del 10,80% que en términos absolutos representa 93.853 hectáreas.

En el caso del bosque secundario, su uso muestra una cobertura del 28,49% en el segundo estudio (MAE y GIZ 2013a), incrementándose un 9,66% con relación al 18,83% del primer estudio (MAE y GTZ 2008) y notificándose en términos absolutos un aumento de 83.920 hectáreas.

La RBS tiene una superficie de 996.436 hectáreas, pero por la presencia de nubes en las imágenes de satélite, se consideraron 869.007,87 hectáreas para los análisis estadísticos. Así, el bosque nativo tiene la mayor superficie de cobertura con 459.758,75 hectáreas (52,91%) y la palma africana es uno de los cultivos con mayor cobertura de uso del suelo con 13.944 hectáreas (1,60%).



Tabla 2. Cambios en la cobertura vegetal y uso del suelo al comparar los estudios 2002-2007 y 2008-2013 en la Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.

	2002-2007		2008-2013		Hectáreas alteradas	Porcentaje hectáreas alteradas
	Hectáreas	%	Hectáreas	%		
Bosque nativo	553.612,05	63,71	459.758,74	52,91	-93.853,31	-10,80 %
Bosque secundario	163.646,91	18,83	247.567,46	28,49	+83.920,55	+9,66 %
Pasto	72.588,24	8,35	81.693,27	9,40	+9.105,03	+1,05 %
Cultivos	32.802,57	3,77	22.148,19	2,55	-10.654,38	-1,23 %
Suelo desnudo	16.588,89	1,91	33.460,47	3,85	+16.871,58	+1,94 %
Agua	15.547,95	1,79	10.435,05	1,20	-5.112,90	-0,59 %
Palma africana	14.221,26	1,64	13.944,69	1,60	-276,57	-0,04 %
Total	869.007,87	100	869.007,87	100		

Fuente: MAE y GTZ (2008), MAE y GIZ (2013a).

### 3.1.3 Población humana en las zonas de amortiguamiento y transición

En la RBS se aplica una encuesta a hogares durante el año 2008, realizándose una estratificación de la población humana de acuerdo a edad y género. El resultado permite observar la presencia de personas de 25 años o menos con un porcentaje balanceado entre hombres y mujeres, representando casi un 67% del total. Los valores de porcentaje muestran que existe una población joven, permitiendo realizar una proyección de crecimiento demográfico en el área a futuro, mismo que puede conllevar a una creciente presión sobre los recursos naturales (Tabla 3).

Tabla 3. Resultados de la encuesta realizada durante el año 2008 en la Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.

Edad	Porcentaje		Porcentaje grupo etario	Porcentaje acumulado
	Hombres	Mujeres		
0 – 14	41,4	44,4	42,7	42,7
15 – 25	24,5	23,0	23,8	66,5
26 – 35	11,2	11,5	11,3	77,8
36 – 45	9,9	9,5	9,7	87,5
46 – 55	7,2	7,1	7,2	94,7
56 – 65	4,3	3,3	3,8	98,5
65+	1,5	1,5	1,5	100
Total	100	100	100	

Fuente: Camargo y Torres 2012.

Por lo que se refiere al tipo de ingresos económicos en la RBS, los hogares Kichwa tienen mayor diversidad que las poblaciones mestizas, pero con menores ingresos monetarios (Figura 8). En sí, la situación de la población Kichwa en el norte de la Amazonía ecuatoriana responde a que maneja una *chakra*, sistema de policultivo de pequeña extensión, que contrasta con las áreas productivas que poseen los mestizos de menor agrobiodiversidad (Holt, Bilsborrow y Oña. 2004; Oldekop *et al.* 2012). La diferencia en las actividades agropecuarias se refleja en los ingresos, porque para los mestizos la ganadería es la principal fuente de subsistencia correspondiendo a un 78%; en contraste los hogares Kichwa que únicamente es el 29,9% y el 24% proviene de los cultivos agrícolas. La razón de esta situación, se puede deber al acceso a créditos que tienen los mestizos. Otro aspecto importante, se relaciona con los salarios, pues este rubro representa para los mestizos la segunda fuente de ingresos siendo un 13%, mientras que para los Kichwa es el 8%.

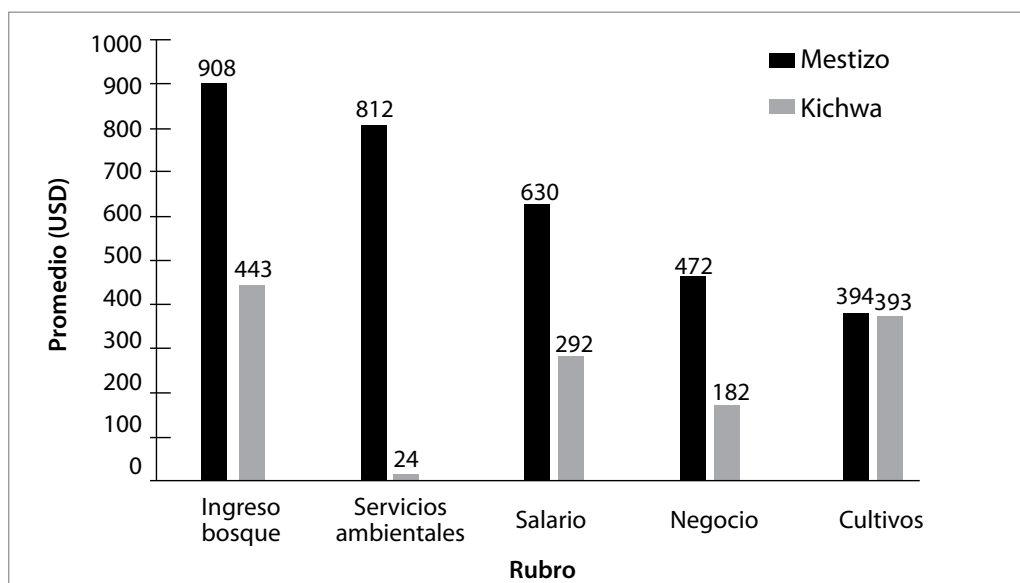


Figura 8. Promedio de ingresos durante el año 2008 generados por actividades productivas de mestizos y Kichwa, excluyendo la ganadería, Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.

Fuente: Torres *et al.* 2013a.

Según la encuesta socio económica realizada en el año 2008, el rubro ingreso por ganadería es significativamente diferente entre los dos grupos, siendo entre mestizos de USD 12.126 anuales y entre los Kichwa de USD 1.291 por año. Los sistemas *chakra* de las poblaciones Kichwa, se destacan por los cultivos de yuca (*Manihot esculenta*) y plátano (*Musa spp.*), así como por los frutales de: chontaduro (*Bactris gasipaes*); guaba (*Inga spp.*); pasu (*Gustavia macarenensis*); frutipan (*Artocarpus altilis*), y uva de árbol (*Pouroma spp.*); aclarándose, que la mayoría de producción es para

subsistencia de la familia (Irvine 2000) y el excedente para la venta (Torres *et al.* 2013a). Otra fuente de ingresos, particularmente para los colonos, representa la madera de especies apreciadas en el mercado local y nacional, contribuyendo al cambio de uso del suelo de bosque a pastizal.

### **3.2. Parque Nacional Sumaco Napo Galeras: zona núcleo de la Reserva de Biosfera Sumaco**

A partir de la visualización de múltiples demandas sobre la utilización de bienes y servicios de las áreas protegidas, las cuales son derivadas de diferentes sectores como son comunidades mestizas, grupos indígenas y gobiernos locales, entre otros, se aplicó el concepto de gobernanza participativa a inicio de la década de los 90 (Fuentes 2011). De esta manera, durante el año 2003, cuando se realizó en Durban (Sudáfrica) el V Congreso Mundial de Parques de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) “Beneficios más allá de las fronteras”, se establecieron los principios y marcos normativos para administrar las áreas protegidas con avances notorios para la inclusión de derechos y mecanismos de participación, como por ejemplo el consentimiento fundamentado previo (CFP) a las comunidades involucradas (Chouchena Rojas 2003).

Bajo este paraguas y los lineamientos de la Estrategia Nacional de Áreas Protegidas (MAE 2007) se administra el PNSNG, mismo que hoy tiene una extensión total de 205.751,55 hectáreas (MAE 2013b), porque al momento de su creación, el 2 de marzo de 1994, cubría una extensión de 205.249 hectáreas. Es una de las zonas naturales más sobresalientes del Sistema Nacional de Áreas Protegidas de Ecuador (SNAP). Se encuentra en las provincias de Napo y Orellana, albergando las zonas del Volcán Sumaco y la Cordillera Napo-Galeras, y protege una importante extensión de bosque amazónico intacto y cientos de fuentes hídricas que son un importante santuario de biodiversidad.

#### **3.2.1 Plan de manejo**

La gestión del PNSNG se la realiza en el marco de un Plan de Manejo, el cual fue aprobado por medio del Acuerdo Ministerial 085 el día 28 de Agosto de 2013, enfocándose en cinco programas de gestión:

- i. Protección de la biodiversidad: ejecución de acciones de control, vigilancia y restauración ecológica de zonas degradadas que garantizan la conservación de los recursos naturales.
- ii. Investigación y monitoreo: generación de datos del estado actual de los ecosistemas y especies del PNSNG con su zona de amortiguamiento.
- iii. Educación, comunicación y relaciones públicas: ampliación de la conciencia ambiental de los habitantes del área protegida y sus zonas de amortiguamiento.



- iv. Desarrollo sostenible: contribución al mejoramiento de la calidad de vida por medio de procesos socioambientales, como turismo comunitario y producción de hongos del Sumaco.
- v. Desarrollo y organización: implementación de acciones desde la administración del PNSNG para desarrollar a nivel operativo apoyo a los cuatro programas técnicos.

La administración del parque lo comprenden el administrador del parque, un contador, un técnico de apoyo y 14 guardaparques, quienes trabajan en base al Plan de Manejo del Parque, realizando actividades de control, vigilancia y educación ambiental, entre otros, para lograr una efectiva conservación de los recursos naturales en el territorio de esta área protegida y su zona de amortiguamiento. El apoyo de la cooperación internacional contribuyó para elaborar e implementar herramientas de planificación, gestión operativa y evaluación de los impactos en el PNSNG, ejecutándose de acuerdo a los programas establecidos en el Plan de Manejo (Tabla 4).

Tabla 4: Herramientas de gestión elaboradas y aplicadas en el Parque Nacional Sumaco Napo Galeras, provincia de Napo.

Planificación	Gestión operativa	Evaluación
Plan de manejo	Plan operativo anual	Evaluación de efectividad de manejo
Plan de control y vigilancia	Planificación y evaluación anual del desempeño del personal	Estudio multitemporal de cambio de uso del suelo y cobertura vegetal
Plan de monitoreo		Evaluación de percepciones
Plan de educación e interpretación ambiental		
Plan de comunicación		

Fuente: GIZ (2013b).

### 3.2.2 Avances en gobernanza participativa

En la actualidad, los resultados obtenidos en la gestión participativa del PNSNG, se reflejan en la puntuación alcanzada en los Estudios de Efectividad de Manejo (EEM) durante los años 2008, 2009, 2011 y 2013 (MAE y GIZ 2013b). El programa GESOREN a través de los Componentes: “Asesoría institucional y estratégica para la conservación de los recursos naturales” y “Gobernanza local de los recursos naturales”, brindó apoyo técnico y financiero en la ejecución de los estudios de EEM, usando los métodos desarrollados por “The Nature Conservancy” (TNC) y conocidos como “Reporte de Calificaciones: Criterios de Consolidación de Áreas Protegidas” (Cracco *et al.* 2006). La evaluación permite identificar debilidades, amenazas y direccionar adecuadamente la gestión del PNSNG a futuro (Cedeño y Jurrius 2013). Los métodos analizan cuatro factores como: i) actividades de protección *in situ*; ii) capacidad de manejo a largo plazo involucrando otros actores claves; iii) sostenibilidad financiera para el manejo mínimo del sitio, y iv) apoyo al sitio o área por parte de las comunidades locales (Tabla 5).

Tabla 5. Estudios de efectividad de manejo del Plan de Manejo del Parque Nacional Sumaco Napo Galeras durante el año 2013.

Ámbitos	2008	2009	2011	2013
Social	45%	60%	70%	85%
Administrativo	78%	82%	86%	82%
Recursos naturales	66%	60%	65%	70%
Político y legal	70%	70%	70%	70%
Económico y financiero	56%	56%	56%	72%
Promedio	63%	66%	69%	76%

Fuente: MAE y GIZ (2013b).

La información generada en los EEM, se consideró en la planificación anual para la gestión del PNSNG en los últimos seis años, aplicándose en algunos casos como en el tema de ampliación de capacidades y desarrollo sostenible en las zonas de amortiguamiento. A partir de los resultados de esta evaluación, se suman otros actores públicos, privados y de cooperación internacional a la gestión del PNSNG, constituyéndose este instrumento en una herramienta articuladora a los procesos de conservación de la zona núcleo de la RBS (Tabla 6).

Tabla 6. Principales fortalezas y debilidades en la gestión administrativa del Plan de Manejo del Parque Nacional Sumaco Napo Galeras.

Principales fortalezas	Principales debilidades
Existen herramientas de planificación, las cuales se encuentran en proceso de implementación, que son: plan de manejo, planes sectoriales, POA y planes individuales.	Débil rigor en la recolección y análisis de la información del PNSNG, dificultando la evaluación detallada de la gestión y el conocimiento del estado de conservación del PNSNG.
Cinco estudios de efectividad de manejo demuestran una mejora continua en la gestión del PNSNG.	No existe un sistema de gestión que una las herramientas disponibles en el PNSNG.
El PNSNG tiene asegurada su financiación a largo plazo, gracias a los aportes del MAE (gastos de personal de alrededor de USD 250.000 anuales) y los recursos del FAN (proveniente del canje de deuda, aproximadamente USD 160.000 anuales).	Algunas metas de los planes sectoriales necesitan de alianzas con los ministerios, universidades, ONG y medios de comunicación, requiriéndose apoyos importantes en algunas áreas.
Establecimiento de alianzas estratégicas con instituciones de cooperación internacional, GAD, ONG y comunidades.	

Fuente: MAE y GIZ (2013b).

### 3.2.3 Estado actual de conservación

El estudio multitemporal realizado en el año 2013 definió que el sector Volcán Sumaco del PNSNG presenta un buen estado de conservación, solamente existe presión antrópica en la zona norte, debido al asentamiento de comunidades y aprovechamiento forestal. La misma situación se evidencia en la zona suroriental del Volcán Sumaco y el área de amortiguamiento del parque. Asimismo, el sector de la Cordillera Galeras del PNSNG tiene un buen estado de conservación, pero puede estar amenazada en el norte y oriente por la influencia de programas de aprovechamiento forestal y presión antrópica (Tabla 7).

Tabla 7. Principales fortalezas y debilidades en la conservación del Plan de Manejo del Parque Nacional Sumaco Napo Galeras durante el año 2013.

Principales fortalezas	Principales debilidades
Linderos del PNSNG bien definidos y reconocidos por las comunidades, realizándose cada año acciones de limpieza entre comunidades y guardaparques.	Alta tasa de extracción de madera en la zona de amortiguamiento.
El estudio multitemporal de uso del suelo revela que el PNSNG está en buen estado de conservación.	El estudio multitemporal de uso del suelo del PNSNG revela una señal de alarma por la evidencia de deforestaciones cercanas a los linderos del parque.
Diversas universidades, ONG y centros de investigación realizan estudios en el PNSNG y su zona de amortiguamiento, los resultados evidencian su riqueza en cuanto a biodiversidad.	No existe información completa de los servicios ecosistémicos que presta el PNSNG a la sociedad, lo cual dificulta su reconocimiento en la población local.

Fuente: MAE y GIZ (2013b).

### 3.2.4 Retos para la gestión sostenible

El Parque se encuentra en buen estado de conservación, pero tiene presiones antrópicas que puedan poner en riesgo sus recursos naturales, convirtiéndose en un reto para la administración:

- i. Observar el área crítica al norte del PNSNG, donde se encuentran localizadas tres comunidades, recomendándose realizar un mayor control y monitoreo de pérdidas de cobertura del bosque nativo. Al igual, se debe fomentar programas y proyectos de desarrollo sostenible en dichas comunidades con la finalidad de bajar la presión antrópica en los próximos años.

- ii. Realizar un inventario pormenorizado de vías de acceso al PNSNG tanto terrestre como fluvial en un radio de 10 km a su alrededor y promover controles en estas vías para prevenir el tráfico ilegal de madera y fauna silvestre.
- iii. Analizar cada uno de los planes sectoriales, porque son ambiciosos y se plantean con base en alianzas estratégicas, siendo actores externos quienes por su competencia e interés pueden coimplementar acciones estratégicas al estar representados por: algunos GAD, universidades, medios de comunicación, y comunidades.

## 4. Mesa del Cacao y Chocolate en la Reserva de Biosfera Sumaco

---

En el año 2008 inició un nuevo ciclo de gestión de la Mesa del Cacao y Chocolate con el liderazgo de la Asociación KALLARI, sumándose la participación de: GAD del cantón Tena; Amanecer Campesino; Wiñak (antes Conakino); Desarrollo y Autogestión (DyA); Fondo Ecuatoriano-Canadiense para el Desarrollo (FECD); Pueblo Kichwa de Rukullakta (PKR), y el programa GESOREN. La mesa temática adopta cambios en su denominación, porque debe responder al concepto de reserva de biosfera y gobernanza participativa en la Amazonía (Chapalbay y Pozo 2009a). El enfoque del cacao amazónico se destaca por ser un componente agroproductivo que crece con técnicas ancestrales respetando a la *pacha mama*, transformándose en productos innovadores y exclusivos para mercados especiales, así como por tener un escenario intercultural y turístico, donde las comunidades amazónicas a través de los usos de esta fruta que crece en su *chakra* o huerto familiar aspiran posicionarlo a nivel internacional.

La iniciativa consideró importante la necesidad de reactivar esta Mesa en la provincia de Napo (Chapalbay y Grefa 2009b), porque el implementar su estrategia responde al sistema agroforestal denominado *chakra* que articula conservación de la biodiversidad y desarrollo sostenible con identidad cultural del territorio (Lehman y Rodríguez 2013). En sí, este espacio de producción característico de la Amazonía es un policultivo de plantas útiles para autosubsistencia y comercialización. Los resultados preliminares muestran que las *chakras* por la heterogeneidad de su vegetación ofrecen servicios múltiples en: mitigación y adaptación al cambio climático, soberanía alimentaria y conservación de la biodiversidad; este último, proporciona varios hábitats para especies de reptiles, anfibios, aves e invertebrados al ser una opción de corredores de vida silvestre que conectan bosques primarios o sucesiones secundarias (Torres *et al.* 2013b).

La Mesa es un espacio de coordinación integrado por productores organizados de las nacionalidades Kichwa y Waorani, así como mestizos; entidades del sector público, y empresa privada, quienes con apoyo de la cooperación internacional deciden aspectos referentes a la planificación y gestión del cacao fino de aroma y chocolate en la RBS. En esta área natural, se estima que existen alrededor de 17.000 hectáreas de cacao fino de aroma, estando 14.000 en el sistema de *chakra* y de éstas más de 3.000 tienen certificación orgánica, formando lo que se denomina el "Corredor del Cacao en la RBS" (Figura 9). De esta forma, se involucra la participación de 12.000 productoras y productores, siendo el 75% indígenas y más del 80% mujeres. La producción anual se estima en 2.000 toneladas, representando una dinámica comercial de cinco millones de dólares que son producto de una estrategia de biocomercio de productos vinculados a la biodiversidad y la cultura ancestral.

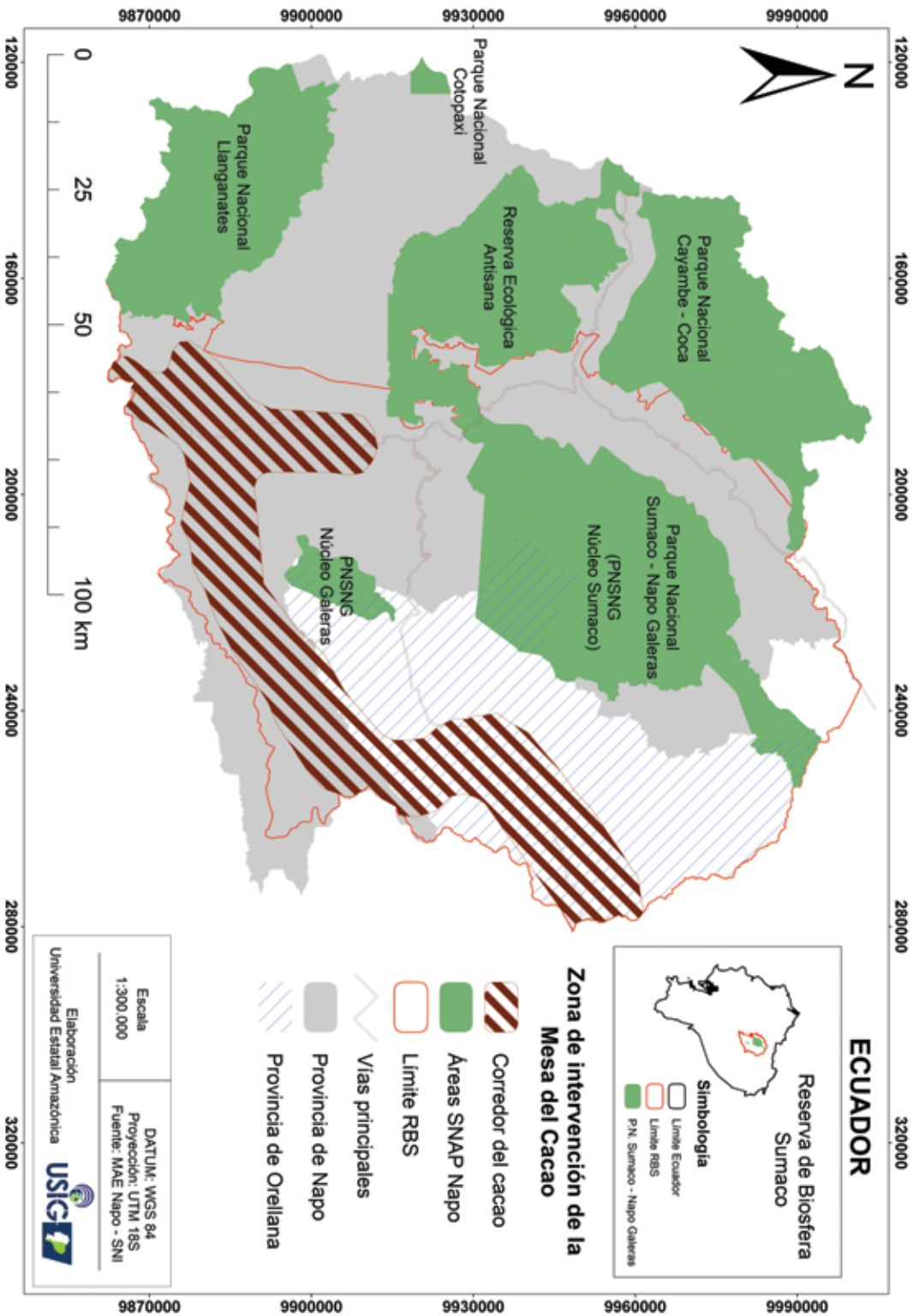


Figura 9. Corredor del Cacao y área de intervención de la Mesa de Cacao y Chocolate en la Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.

El programa GESOREN asesoró y apoyó todo el proceso de la Mesa, de tal manera que pueda cumplir con su propósito relacionado a los contextos mundial, nacional y local, ajustándose a nuevas dinámicas de interdependencia actoral para la administración y gestión de determinado tema o sector en este caso del cacao y del chocolate. De este modo, esta situación contribuye para atenuar las líneas divisorias entre los sectores público, privado y social, decantando las distancias y creando intereses compartidos (Moreno, Chapalbay y Ramírez 2011).

Los objetivos de la Mesa son: utilizar principios de gobernanza participativa; innovar la gestión integral del cacao fino de aroma y chocolate; fomentar la participación de los sectores social, público y privado, articulando intereses compartidos; conservar la *pacha mama*; valorar el patrimonio cultural, y dinamizar la economía solidaria. En este contexto, la Mesa acuerda ser una plataforma de gestión con los siguientes principios:

- i. Cultivo en *chakra* considerado como un sistema de producción ancestral amigable con el ambiente, porque respeta flora y fauna local, seguridad alimentaria y agrobiodiversidad.
- ii. Presencia intercultural con participación de género y generacional de mujeres, hombres, jóvenes e infantes de las diversas nacionalidades y pueblos, quienes son poseedores de saberes ancestrales y actuales expresados en múltiples usos culturales.
- iii. Fomento económico social y solidario, donde las productoras y productores privilegian tanto al trabajo como así mismos con sus actividades.
- iv. Manejo de empresa innovadora que genere productos y servicios sostenibles de alta calidad.

#### 4.1. Los rostros del cacao y chocolate

Los actores, socios y aliados de la Mesa, inspirados en el enfoque amazónico de conservar los saberes ancestrales y la naturaleza, acordaron la estrategia denominada “Los rostros del cacao y chocolate” (Tabla 8), aplicando cuatro líneas estratégicas que forman parte del PDOT Napo 2020 (GADPN 2012; Chacón, Chapalbay y Cerda 2012):

- i. Rostro agroproductivo: busca mejorar los niveles de productividad del cultivo del cacao, especialmente combatiendo las enfermedades y aplicando tecnología eficiente; asimismo, fomenta la implementación de nuevas *chakras* con cacao.
- ii. Rostro aromas, sabores y saberes: promueve a las productoras para que se empoderen de ser cacaocultoras y chocolaticultoras, siendo el objetivo producir los mejores chocolates y posicionarse como chocolateras artesanales reconocidas a nivel nacional e internacional.
- iii. Rostro ecológico: fortalece el sistema de la *chakra*, direccionando el proceso para alcanzar el mejor árbol de cacao, reforestación en los cacaotales con especies nativas, así como investigación científica relacionada con cacao y captura de carbono, avifauna y herpetofauna.
- iv. Rostro cultural y turístico: inicia un nuevo destino en la Amazonía a través de ferias y foros, donde se presenta la ruta cultural y turística con los valores patrimoniales del cacao y chocolate.



Tabla 8. Líneas estratégicas de la Mesa del Cacao y Chocolate para implementar la gestión sostenible en la Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.

Rostro	Objetivo	Proyectos en ejecución
Agroproductivo	Mejorar la productividad de la <i>chakra</i> con cacao	Manejo sostenible de nuevas hectáreas de cacao. Campaña de control de la monilla y otras enfermedades. Los árboles son mi jubilación. La gran minga cacaotera.
Aromas y sabores	Aprender a elaborar y consumir chocolate e innovar productos y derivados	Escuela del chocolate para niños, hoteles y restaurantes. Desarrollo de emprendimientos innovadores.
Ecológico	Conservar flora y fauna silvestre en la <i>chakra</i> con cacao y aprovechar los servicios ecosistémicos	Cacao y secuestro de carbono en <i>chakra</i> . Investigación de avifauna y herpetofauna en <i>chakra</i> . Concurso del mejor árbol de cacao nacional.
Cultural y turístico	Visibilizar y fortalecer el patrimonio cultural en la gestión del cacao, creando un escenario de turismo consciente	Feria del cacao y chocolate. Foro del cacao y chocolate. Ruta del cacao y chocolate. Pueblo del cacao y chocolate (Santa Rita, Archidona). Ecocentro cultural del cacao y chocolate (Bioparque La Isla, Tena). Jardín del cacao y chocolate (Arosemena Tola).

Fuente: Chacón, Chapalbay y Cerda (2012).

Por lo que se refiere a los impactos del programa GESOREN en la Mesa respecto a publicaciones y artículos, se destacan cuatro obras que tratan los siguientes temas:

- i. La producción ecológica del cacao en la Amazonía (Alvarado, Jiménez y Ramírez 2010).
- ii. La Mesa del Cacao Fino de Aroma de la RBS (Moreno, Flores y Aguirre 2011).
- iii. El secuestro de carbono en la *chakra* de cacao (Ordoñez, Gavilánez y Salazar Antón 2011).
- iv. La *chakra* Kichwa (Lehmann y Rodríguez 2013).
- v. A propósito de ferias del cacao y chocolate: ¿en qué beneficia una feria temática a los actores de un territorio? (Chacón, Chapalbay y Shiguango 2013).

#### 4.2. Mesa del Cacao y Chocolate: conservación y gestión sostenible

La manera en que la Mesa del Cacao y Chocolate contribuye a la conservación y gestión sostenible de los recursos naturales, se refleja en la implementación de las siguientes acciones locales:



- i. Adopta medidas y acuerdos para cultivar el cacao en el sistema *chakra* de la Amazonía y evita: monocultivo, deforestación para ampliar la frontera agrícola y uso de químicos contaminantes del suelo y agua.
- ii. Planta en nuevas hectáreas árboles de cacao en el sistema *chakra*, los cuales reciben sombra de especies maderables nativas con potencial de aprovechamiento de madera.
- iii. Reconvierte pastos de ganadería a plantaciones de cacao cultivadas en el sistema *chakra*, aportando a la reforestación y regeneración natural de las áreas aledañas.
- iv. Planta árboles de cacao en el sistema *chakra*, contribuyendo a mitigar el cambio climático, capturando alrededor de 141 toneladas de carbono por cada hectárea, las cuales se distribuyen en biomasa y suelo (Jadán, Torres y Günter 2012); asimismo, se demuestra que 68 toneladas de carbono se convierten en biomasa (Ordoñez, Gavilánez y Salazar Antón 2011).
- v. Cultivo de cacao en el sistema *chakra* conserva el hábitat de anfibios, reptiles y aves, porque es un corredor de conectividad, donde vive y transita esta fauna cuando migra entre las distintas áreas protegidas del bosque amazónico (Torres *et al.* 2013b).

### 4.3. Feria del Cacao y Chocolate

Entre los años 2009 y 2014 se efectuaron seis ferias del cacao y chocolate, articulando actores locales, nacionales e internacionales con resultados positivos a favor de la colectividad. De manera concreta, se puede citar como un ejemplo con éxito la feria denominada “Antisuyu Chocolate Wasi” o La Casa del Chocolate Amazónico. Un primer aspecto central se refiere a la construcción de identidad y sentido para que la feria disponga de un concepto, desarrollando la creatividad y capacidad de diálogo de actores del territorio para acordar las razones multisectoriales que les inspiran organizar y trabajar en conjunto la feria.

Al ser la Amazonía una región frágil con importancia global, se convierte en un escenario para desarrollar productos y servicios con ventajas comparativas y competitivas. En este sentido, el cacao es un recurso natural con valor agregado, porque es la fuente para producir chocolates únicos y exclusivos. Igualmente, se debe mencionar que todo el proceso chocolatero respeta la naturaleza, promueve el sistema *chakra* sin contaminar suelo y agua; así como, valoriza la importancia cultural Kichwa, Waorani y mestiza.

En síntesis, la feria del cacao y chocolate es una expresión sensorial del territorio amazónico, reflejando gobernanza participativa porque intervienen entidades públicas, privadas, sociales e internacionales. Justamente, se refleja una gestión multisectorial que permite visualizar una alta diversidad de actores.



Por estos motivos, el escenario permite que se generen cuatro impactos en aspectos que impulsan: políticas locales; gestión de la feria del cacao y chocolate; inversiones del cacao y chocolate, y oportunidades del cacao y chocolate en la provincia de Napo.

### 4.3.1 Políticas locales

La práctica de la gobernanza participativa permite que personas e instituciones se integren en una misma visión, articulando una red multiactores para incrementar las capacidades individuales y colectivas. En la realidad local, la promoción de cacao y chocolate en una feria, se convierte en un espacio estratégico que beneficia el territorio, pues desde diferentes posiciones alcanza un consenso que favorece: políticas, estrategias y proyectos.

En la provincia de Napo, se articulan 53 entidades públicas, privadas, sociales e internacionales, todas las cuales participan en la Mesa del Cacao organizando la feria anual, evento que transmite al público un mensaje que integra criterios del desarrollo sostenible. Es importante mencionar, la dinámica de participación de los diversos actores, quienes al pasar de los años se integran cada vez más en esta iniciativa. Un ejemplo es la feria porque demuestra el empoderamiento local en la promoción de cacao y chocolate, pues es donde se visualiza: sector privado con siete PYMEs de chocolate artesanal; sector público con sus diferentes entidades; sector social con organizaciones y comunidades de base, y cooperación internacional con su personal especializado (Figura 10).

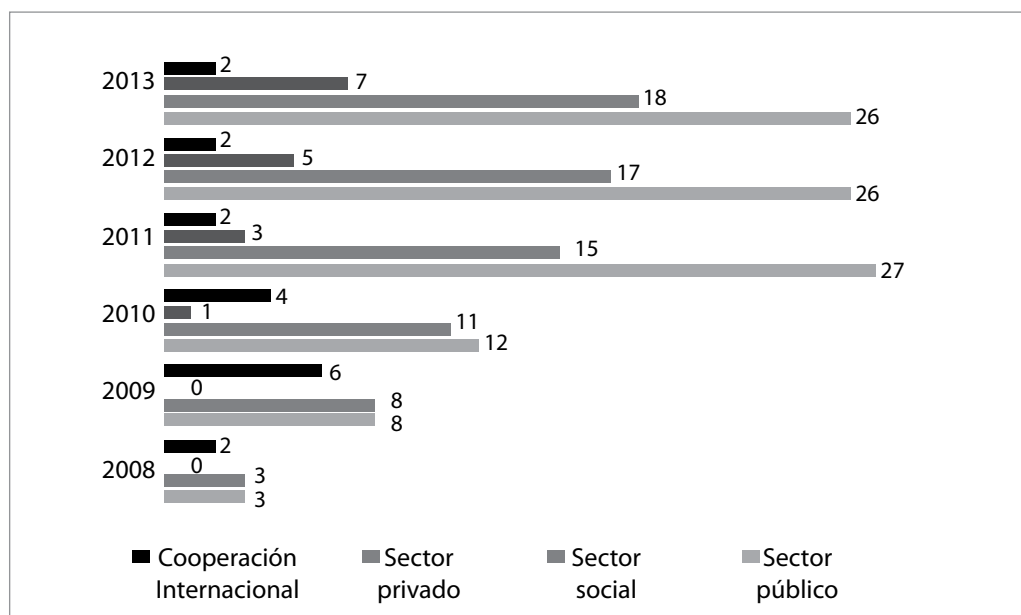


Figura 10. Actores participantes en la Mesa del Cacao y Chocolate desde el año 2008 hasta el 2013, provincia de Napo, Ecuador.

Fuente: Chacón, Chapalbay y Shiguango (2013).

### 4.3.2 Gestión de la feria del cacao y chocolate

La gestión de la feria del cacao y chocolate se enfoca en organizar el evento considerando una participación multiactoral, porque se requiere realizar acuerdos para definir: papeles personales, temas organizacionales y recursos económicos. Es así, que este evento durante los últimos seis años comprueba que el éxito es colaborar bajo un mismo consenso, afirmándose esta premisa desde el año 2011 hasta el 2014 al ejecutar un proceso similar que cada vez es innovado. Resaltándose, que un logro es la implementación de una relación horizontal entre todos los participantes, representada por un coordinador y cinco comisiones temáticas quienes asumen competencias específicas (Figura 11).



Figura 11. Modelo de gestión de la Feria del Cacao y Chocolate, provincia de Napo, Ecuador. Fuente: Chacón, Chapalbay y Shiguango (2013).

### 4.3.3 Inversiones para la promoción del cacao y chocolate

El crecimiento del sector cacaotero responde al incremento de ciertas inversiones, visualizándose desde el año 2009 con la primera feria del cacao y chocolate, cuando la cooperación internacional aportó para su realización. Hoy en día, el evento es un espacio posicionado a nivel nacional y capta público para la región amazónica, pues su promoción e imagen atrae miles de interesados quienes contribuyen a su incremento anual tanto en inversión económica (Figura 12), como de talento humano.

En este escenario, se manifiestan culturas patrimoniales como Kichwa y Waorani, inversión pública y privada, así como colaboración internacional e intereses científicos. Potencialmente, la feria representa un espacio de manifestaciones culturales que se expresan en: costumbres; usos de las plantas; tradiciones ancestrales; inspiraciones artísticas; innovaciones culinarias, y cosmovisión indígena de cacao y chocolate.

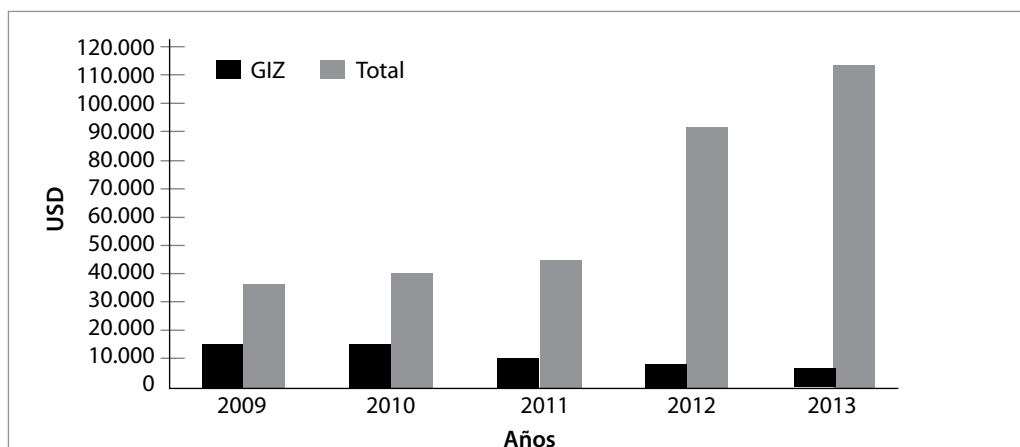


Figura 12. Inversiones anuales en la Feria del Cacao y Chocolate durante el período 2009–2013, provincia de Napo, Ecuador.

Fuente: Chacón, Chapalbay y Shiguango (2013).

#### 4.3.4 Oportunidades del cacao y chocolate en la provincia de Napo

A mediano plazo, la feria se proyecta para fortalecer dinámicas de oferta y demanda en rondas de negocios, comercializándose el cacao en grano y el chocolate, así como servicios y paquetes turísticos especializados en biorrutas de la Amazonía. A largo plazo, el evento es una oportunidad para las tres reservas de biosfera amazónicas: Yasuní, Sumaco y Podocarpus-El Cóndor, porque promueven en su territorio el desarrollo de: conocer los paisajes culturales del cacao, viajar por corredores de conservación entre áreas naturales y promover actividades locales de biocomercio amazónico.

#### 4.4. Lecciones aprendidas

Al englobar la plataforma de la Mesa del Cacao y Chocolate la importancia ambiental, social y económica que tiene la *chakra* por su manejo cultural y agrobiodiversidad, se consideró trascendental en la gestión rescatar los saberes ancestrales, costumbres, tradiciones e historia vinculados a este espacio.

La profunda relación que existe entre sociedad y naturaleza en la cultura Kichwa, se refleja en el cuidado que recibe cada planta de cacao al poseer un lugar especial en la vida cotidiana, pues contribuye en la alimentación y generación de ingresos económicos. En este contexto, entre las principales lecciones aprendidas, particularmente por las dificultades, complejidades y logros alcanzados durante el proceso, se pueden expresar las siguientes:

- i. La participación, inclusión, coordinación y corresponsabilidad de los 53 actores socios de la mesa permitió negociar una sola estrategia para gestionar cacao y chocolate en la RBS.

- ii. El cacao articula actores y sectores representados por: cacao-agricultura; cacao-valor agregado; cacao-ecología; cacao-cultura, y cacao-turismo. Igualmente, los cacaotales promueven: visión ecosistémica; intereses equilibrados; objetivos comunes; mayor inversión; mejores resultados, e impactos socioambientales positivos.
- iii. La gestión sostenible del cacao motiva a la disciplina y organización de los 53 socios de la Mesa, quienes asumen un papel efectivo y eficiente en la ejecución de actividades.
- iv. La sociedad civil y la empresa privada pueden conservar la biodiversidad desarrollando actividades económicas amigables con la naturaleza.
- v. La cohesión social, institucional y territorial favorece el uso y la gestión sostenible de los recursos naturales en la Amazonía.
- vi. El sentirse orgulloso de ser amazónico, cacaotero y chocolatero fortalece una identidad cultural con sus propias costumbres y el uso de los recursos naturales, porque se expresa al creer en lo nuestro, vivir por lo nuestro, cuidar lo nuestro y consumir lo nuestro.

#### 4.5. Retos para el futuro

En la actualidad, las actividades de la Mesa se reflejan en los resultados alcanzados (Tabla 9), visualizándose el aporte de una gobernanza participativa que apunta a la gestión sostenible de los recursos naturales e intervención de un amplio grupo de actores locales. La Mesa es reconocida por su capacidad para abrir un espacio de diálogo, planificación y gestión, interviniendo en el territorio a través de la coordinación multisectorial con acciones concretas. En los últimos dos años, se consolidan 17 organizaciones sociales que participan, incorporándose más de 1.000 mujeres (Kichwa, Waorani y mestizas); así, se benefician de proyectos productivos y emprendimientos. Los resultados de la gobernanza participativa se reflejan en 19 proyectos planificados, así como 13 en ejecución.

El diagnóstico del estado actual de la Mesa con su mapa de actores tiene ocho principios y criterios de gobernanza participativa, obteniéndose resultados diferentes para los sectores: público; privado; social, y cooperación internacional (Figura 13). El promedio del puntaje de las respuestas, se presenta en un rango entre 7,2 y 8,8 en una escala de 10 puntos. El menor valor se presenta en los ejes correspondientes a “recursos” y “sostenibilidad”, siendo el mayor la consolidación de la “estrategia”. La “coordinación” es el segundo puntaje más bajo y se está fortaleciendo. La media del puntaje varía entre 8,3 y 8,5 para: “alineación a la gestión de los recursos naturales”; “liderazgo” y “resultados”, manifestando que se debe mejorar su gestión.

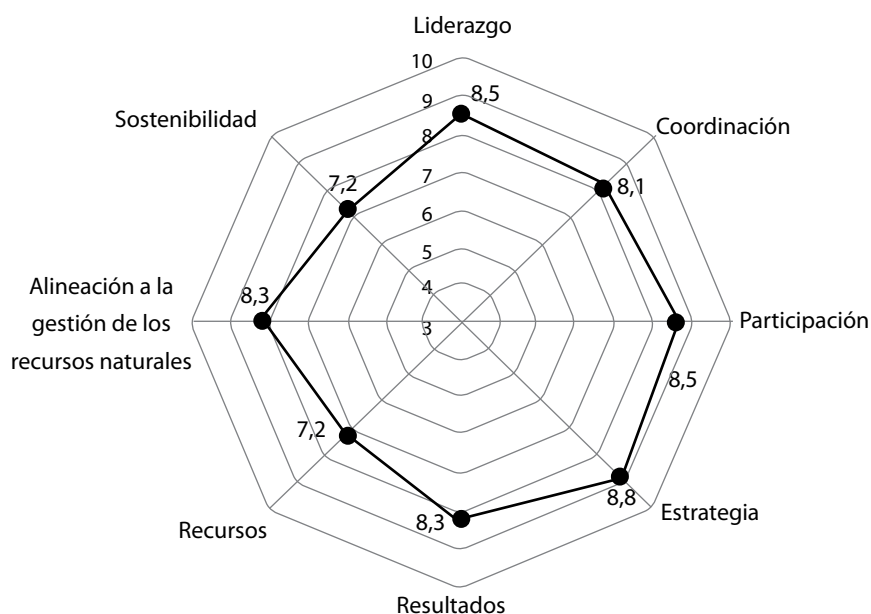


Figura 13. Diagnóstico de la Mesa del Cacao y Chocolate en la Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.

En el futuro, los ocho retos que se deben superar con la Mesa, se visualizarán en establecer una plataforma de gobernanza participativa con una gestión sostenible que refleje en su ejecución:

- i. La coordinación de acciones conjuntas articuladas al cacao y chocolate entre: entidades públicas; privadas; sociales, y de cooperación nacional e internacional. Todas las actividades deben favorecer la materia prima a nivel de: producción; transformación; ecología; cultura, y turismo.
- ii. La utilización de la *chakra* como un escenario amigable con la conservación de la biodiversidad y los ingresos económicos a las familias.
- iii. La comercialización con valor agregado de los productos emblemáticos y originarios de la Amazonía, como el cacao fino de aroma cultivado por cacaocultores y chocolaticultores (Figura 14), quienes son actores simultáneos (Figura 15).
- iv. La implementación de la experiencia amazónica del cacao y chocolate, aplicando en la práctica políticas públicas y estrategias del Plan Nacional para el Buen Vivir (PNBV), así como el PDOT Napo 2020.
- v. La consolidación de una directriz para gestión del chocolate en las líneas alimentaria, cosmetológica y medicinal, ejecutando nuevos emprendimientos, ampliación de capacidades e infraestructura apropiada.

- vi. La ampliación de la oferta del destino turístico y cultural de la provincia de Napo, donde la biorruta de cacao y chocolate facilite la promoción del sector cacaotero y chocolaticultor en un escenario de turismo (Chacón y Chapalbay 2012).
- vii. La aplicación de medidas para gestión de servicios ecosistémicos de la *chakra* y producción del cacao, determinando: impactos del cambio climático en la cadena de valor; mecanismos e incentivos financieros para motivar al productor/a del cacao y chocolate; nuevas maneras de fomento de conservación de la naturaleza, y corredores de conectividad.
- viii. La expansión de la Mesa a largo plazo en las tres reservas de biosfera de la Amazonía: Yasuní, Sumaco y Podocarpus-El Cóndor, permitiría ampliar los conceptos de paisaje cultural cacaotero o corredores económicos y de conservación. La gobernanza participativa se aplicaría para aprovechar las ventajas de una posición estratégica del territorio por su infraestructura y conectividad.

Tabla 9. Resumen de la gestión de la Mesa del Cacao y Chocolate en la Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.

Año	Proceso de intervención	Cambios generados
2009	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ocho actores con ideas de trabajar en conjunto, siendo el resultado: I Foro del cacao realizado en el año 2008.</li> <li>• Hoja de ruta concertada entre ocho actores.</li> <li>• Análisis de actores con sus intereses, papeles y acuerdos.</li> <li>• Análisis de la cadena de valor del cacao.</li> <li>• Organización de: I Feria del Cacao y II Foro del Cacao.</li> <li>• Inicio de trabajo en concepto de gobernanza participativa de recursos naturales (cacao).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gestión de una misma hoja de ruta de la Mesa del Cacao.</li> <li>• Participación de ocho actores, siendo tres organizaciones sociales.</li> <li>• 4.000 participantes en la Feria del Cacao.</li> <li>• 2.400 hectáreas de <i>chakras</i> con cacao establecidas en áreas abandonadas.</li> </ul>
2010	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Estrategia consensuada.</li> <li>• Reglamentación: compromisos y su monitoreo.</li> <li>• Conducción horizontal: coordinador, moderador y líderes de comisiones.</li> <li>• Consenso de la Mesa de tener un papel de gestión y no de ejecución.</li> <li>• Organización de la II Feria del Cacao y III Foro del Cacao.</li> <li>• Apoyo al proceso de construcción de la Mesa Nacional del Cacao 2013. ACEPROCACAO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesa del Cacao.</li> <li>• Participación de 28 actores, siendo 11 organizaciones sociales.</li> <li>• 5.000 participantes en la Feria del Cacao.</li> <li>• 2.500 hectáreas de <i>chakras</i> con cacao establecidas en áreas abandonadas.</li> </ul>



Año	Proceso de intervención	Cambios generados
2011	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Acuerdo oficial de conformación de la Mesa del Cacao.</li> <li>• Organización de la III Feria del Cacao y IV Foro del Cacao.</li> <li>• Innovación Estrategia Rostros del Cacao: Agro-productivo; Aromas y Sabores; Ecológico, Cultural y Turístico.</li> <li>• Procesos acordados en ejecución: campaña combate a monilla; Los Árboles son mi Jubilación; Escuela del Chocolate, y Paisaje Cultural Cacaotero .</li> <li>• Evaluación de Impacto de la Mesa del Cacao.</li> <li>• Transferencia enfoque de Feria de Cacao a Feria de Café-Loreto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesa del Cacao y Chocolate.</li> <li>• Participación de 47 actores, siendo 15 organizaciones sociales.</li> <li>• 1.000 mujeres productoras representadas en la Mesa.</li> <li>• 6.000 participantes en la Feria del Cacao.</li> <li>• Confianza entre los actores públicos, sociales y privados.</li> <li>• Reconocimiento del espacio MCFA por todos los actores relevantes.</li> <li>• Permanencia y sostenibilidad.</li> </ul>
2012	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Procesos acordados en ejecución*: <ul style="list-style-type: none"> <li>» alianza MAGAP, GADPN y GIZ para producción de plantas de cacao y arbóreas.</li> <li>» alianza UEA, CATIE y MAE para investigación y monitoreo de servicios ecosistémicos en <i>chakras</i> de cacao.</li> <li>» alianza INIAP, GIZ y GADPN para una mejora del árbol de cacao (material genético).</li> <li>» alianza MCPEC, MINTUR, GADMT, GADMAT y GADPN para crear la Ruta del Cacao y Chocolate.</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Participación de 50 actores, siendo 17 organizaciones sociales.</li> <li>• 1.000 mujeres productoras representadas en la Mesa del Cacao.</li> <li>• 8.000 participantes en la Feria del Cacao.</li> <li>• Confianza entre los actores públicos, sociales y privados.</li> <li>• Reconocimiento del espacio MCFA por todos los actores relevantes.</li> <li>• Permanencia y sostenibilidad.</li> <li>• 500 hectáreas de <i>chakras</i> con cacao establecidas en áreas abandonadas.</li> </ul>
2013	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Procesos acordados en ejecución: <ul style="list-style-type: none"> <li>» reflexión e innovación participativa para el mejoramiento de la Feria del Cacao y Chocolate.</li> <li>» transferencia de enfoque y métodos de la Mesa de Cacao a la Mesa del Café Robusta en las provincias de Sucumbíos, Orellana y Pastaza.</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Participación de 53 actores, siendo 18 organizaciones sociales.</li> <li>• 1.000 mujeres productoras representadas en la Mesa de Cacao.</li> <li>• 10.000 participantes en la Feria del Cacao.</li> <li>• Confianza entre los actores públicos, sociales y privados.</li> <li>• Permanencia y sostenibilidad.</li> </ul>

\* La mayoría de los procesos acordados son de mediano y largo plazo, por esto se menciona en la ejecución principalmente a las organizaciones más involucradas y en el mapa de actores a quienes participan como apoyo a los procesos.





© Claudia Ruff 2011



© Andrés Verdezoto 2013

Figura 14: a. Mazorca de cacao fino de aroma; b. Granos tostados de cacao fino de aroma para elaboración de chocolate.



© Jaime Shiguango 2011



© Darío Garzón 2010

Figura 15: a. Mujeres de la Asociación Wiñak, cantón Archidona, provincia de Napo; b. Cacaoteros en el II Desfile de la Mazorca de Cacao Fino de Aroma, ciudad de Tena, provincia de Napo.

## 5. Mesa Forestal en la Reserva de Biosfera Sumaco

---

En la provincia de Napo y el marco de la RBS, el programa GESOREN y sus contrapartes directas, representados tanto por MAE, GADPN, GADMT y UPMA, como por sectores sociales y privados dedicados al negocio de madera, iniciaron desde finales del año 2009 reuniones para fomentar la Mesa Forestal. Así, la plataforma se formó para propiciar acciones que permitan la correcta gestión y aprovechamiento sostenible de los recursos forestales en la provincia de Napo y la RBS (Figura 16), creando un espacio de diálogo y coordinación entre el sector social, público, privado y organizaciones de cooperación nacional e internacional.

En los siguientes años la Mesa promueve con la asesoría técnica de la GIZ que se sumen: BioCAN al eje de ordenamiento territorial de bosques a través de Consorcio para el Desarrollo Sostenible de la Ecorregión Andina (CONDESAN); Centro para la Investigación Forestal Internacional (sigla en inglés CIFOR) y Grupo FARO al área de investigación; Maderas Quezada, La Casa de la Madera, Aserradero y Carpintería Los Laureles y Muebles Ideal al apoyo del sector privado, entre otros. Hoy en día, la Mesa Forestal representa un espacio de diálogo sobre la gestión y aprovechamiento sostenible de los recursos del bosque, así como la coordinación entre el sector social, público y privado.

El objetivo principal que cumple la Mesa es articular a los actores claves, ya que desde sus respectivas competencias pueden coordinar acciones de gestión y aplicar los cinco ejes del Modelo de Gobernanza Forestal en el Ecuador (MAE e ITTO 2011), puesto que está en proceso de implementación y se enfoca en el desarrollo de:

- i. Mejorar la eficiencia del sistema de administración y control forestal para incrementar el comercio legal de productos forestales.
- ii. Fortalecer los sistemas de incentivos para el manejo forestal sostenible y la conservación de los bosques.
- iii. Generar información que facilite la toma de decisiones en manera oportuna.
- iv. Promover procesos de reforestación en áreas degradadas y vulnerables.
- v. Implementar procesos de investigación, capacitación y difusión.

En este contexto, la Mesa cumple con los compromisos socioambientales en un marco legal armonizado con leyes y políticas públicas, porque permite instaurar una nueva institucionalidad forestal en el Ecuador entre los pequeños productores y actores vinculados. Así, se puede asegurar: provisión de los bienes y servicios ambientales, conservación de la biodiversidad y distribución equitativa de los beneficios económicos obtenidos de la actividad forestal.

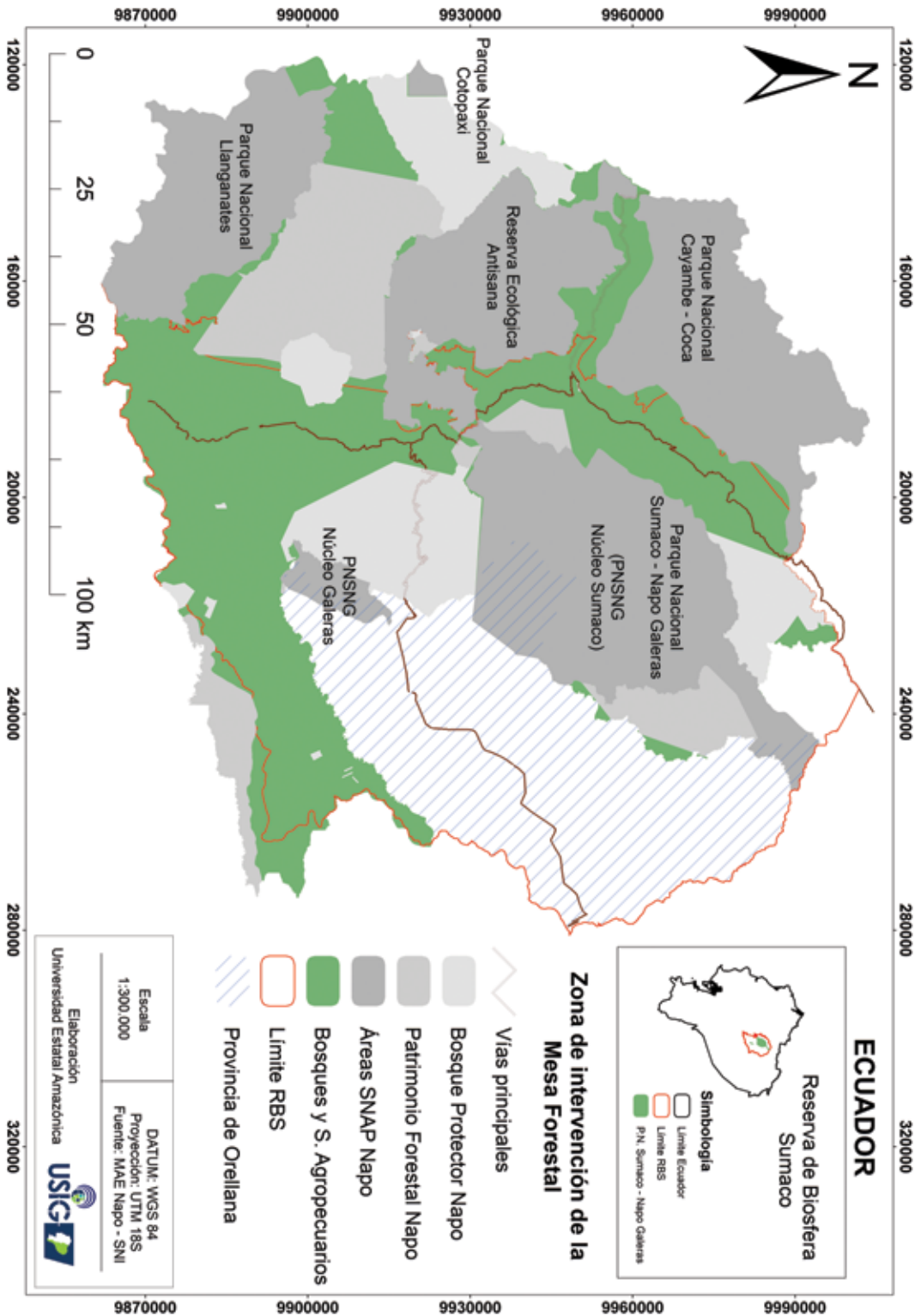


Figura 16. Zonas de bosques y sistemas agropecuarios con potencial forestal, Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.

Desde el año 2009 la Mesa Forestal coordina a través de la Oficina Técnica Forestal del MAE/Napo diversas acciones, moderando en conjunto con la GIZ esta plataforma de gestión. El MAE construyó en el año 2011 el Modelo para Gobernanza Forestal en el Ecuador, mismo que se adoptó en la Mesa Forestal como estrategia de trabajo, considerando los cinco sistemas: incentivos; administración y control; ordenamiento territorial; investigación, capacitación y difusión, e información (MAE e ITTO 2011), siendo estos los ejes para coordinar actividades entre los sectores público, privado y social (Figura 17). Además, a partir del año 2012 se realiza un acuerdo entre todos los miembros para establecer un comanejo que incluye al MAE/ Napo y el GADPN.



Figura 17. Cinco sistemas del Modelo de Gobernanza Forestal en el Ecuador.  
Fuente: MAE e ITTO (2011).

### 5.1. Avances de la Mesa Forestal entre los años 2009 a 2012

Entre los principales avances que presenta la Mesa en sus tres años de gestión, se destacan siete procesos relevantes que son:

- i. Esbozo de una línea base sobre la legalidad de la madera que se consume en Tena.
- ii. Sondeo sobre problemas en la cadena de valor de la madera para identificar debilidades.

- iii. Apoyo y sensibilización a los tres aserraderos principales que existen en la provincia para mejorar el procesamiento de la madera.
- iv. Registro de abastecimiento de madera legal en depósitos.
- v. Regencia subsidiada para dueños del bosque que aprovechen hasta 50 metros cúbicos de madera al año.
- vi. Fomento de la asociatividad para productores dueños de bosque, quienes se reconocen como Grupos de Usuarios Forestales (GUF).
- vii. Impulso de actividades que integren nuevos socios para investigaciones forestales.

Por lo que se refiere a los impactos del programa GESOREN en la Mesa respecto a publicaciones y artículos, se destacan 13 obras que tratan los siguientes temas:

- i. Estudio multitemporal del uso del suelo y la cobertura vegetal de la Reserva de Biosfera Sumaco, Ecuador (MAE y GTZ 2008).
- ii. Análisis de la cadena de madera y carpintería en el cantón Tena (Villacrés y Chuquín 2009).
- iii. Gobernanza forestal en la Reserva de Biosfera Sumaco, cantón Tena (Torres y Galindo 2009).
- iv. Mesa Forestal: proyecto público-privado para el mejoramiento de la cadena forestal y de madera en el cantón Tena (Chuquín, Lehmann y Gerstl 2010).
- v. Mecanismos para la conservación de bosques: el caso del bosque protector de las cuencas de los ríos Colonso, Tena, Shiti, Inchillaki. Napo, Ecuador (Jara y Viera 2010).
- vi. Cómo interpretar la tasa de deforestación actual del Ecuador, su importancia como herramienta para la gestión en mitigación del cambio climático y conservación de los bosques (Arellano, Chiu y Delgado 2011).
- vii. Mesa Forestal: evaluación de rendimiento utilizando dos sistemas de procesamiento en aserrado (Chuquín, Schlotzhauer y Gómez 2011).
- viii. Relevancia de la flora en el Bosque Protector Colonso (Lozano y Jara 2012).
- ix. Aprovechamiento del recurso forestal maderero en Napo (Torres, Bannó y Congo 2012).
- x. Elija madera legal, aporte al manejo sostenible de los bosques de Napo (Gómez, Chuquín y Bannó 2012).
- xi. El mercado doméstico de madera en Napo: precios de especies maderables más comercializadas a nivel local (Torres, López y García 2012).
- xii. Plantaciones forestales y productivas: experiencias en comunidades vecinas al Bosque Protector Colonso (Sánchez y Jara 2012).
- xiii. Análisis de la distribución de beneficios dentro de la cadena de valor de madera en el cantón Tena (Schlotzhauer 2012).

La Mesa apoya a la conservación y uso sostenible de los recursos naturales, pues promueve que el aprovechamiento de madera en la RBS respete la normativa forestal vigente, mediante la capacitación y el compromiso intersectorial con actores clave. Asimismo, la plataforma de gestión motiva un manejo sostenible del bosque y una mejora de las condiciones económicas en la población local, porque de forma gratuita desde el año 2009 brinda apoyo en la ejecución de programas de aprovechamiento forestal a comunidades y usuarios individuales en la RBS.

## 5.2. Lecciones aprendidas

Al englobar la Mesa Forestal la importancia ambiental, social y económica que tienen los recursos forestales para los habitantes de la RBS, se consideró trascendental socializar todo lo referente a normativas vigentes en la propuesta de gobernanza del MAE. La articulación entre los diversos actores establece una relación que es clave para la conservación de los bosques.

En este contexto, entre las principales lecciones aprendidas, particularmente por las dificultades, complejidades y logros alcanzados durante el proceso, se pueden expresar las siguientes:

- i. Comisión sectorial para una gestión forestal sostenible y adecuada para la RBS, porque demanda una participación multisectorial coordinada, apoyando la propuesta del MAE.
- ii. Identificación de cuellos de botella en la cadena de valor de la madera al encontrarse alternativas a corto y mediano plazo.
- iii. Socialización y fomento de consumo legal de madera en los usuarios, creando mecanismos legales para compras responsables de madera.

## 5.3. Retos para el futuro

En la actualidad, las actividades de la Mesa se reflejan en los resultados alcanzados (Tabla 10), visualizándose el aporte de una gobernanza participativa que apunta a la gestión sostenible de los recursos naturales e intervención de un amplio grupo de actores locales. La Mesa es reconocida por su capacidad para abrir un espacio de diálogo, planificación y gestión, interviniendo en el territorio a través de la coordinación multisectorial con acciones concretas.

Al aplicar un diagnóstico para evaluar la Mesa y su mapa de actores, se revisaron ocho principios y criterios de gobernanza participativa, obteniéndose resultados diferentes para los sectores: público; privado; social, y cooperación internacional (Figura 18). El promedio del puntaje de las respuestas se presenta en un rango entre 4,9 y 7,7 en una escala de 10 puntos. El menor valor se obtuvo en el eje



correspondiente a “resultados”, porque los actores sienten que se debe resolver más la problemática de la ilegalidad de la madera y es un gran reto. En sí, lograr que cada vez mayor cantidad de productores y comerciantes, así como dueños de bosques y depósitos de madera cambien el aprovechamiento actual y comercialización clásica es muy difícil, porque requiere un mercado que reconozca y pague mejores precios por madera de procedencia legal, superando la competencia desleal que existe.

El mayor puntaje se obtuvo en “alineación a la gestión de recursos naturales”, porque localmente se adoptó el modelo nacional para la gobernanza forestal que salvaguarda el patrimonio natural. La consolidación de la “estrategia” es el segundo puntaje más bajo y se debe incrementar a través de un análisis interno, así como de una implementación de una estrategia que permitirá subsanar las falencias que la Mesa identificó como retos a superar. La media del puntaje entre 6 y 6,5 que se obtuvo para: “liderazgo”; “coordinación”; “participación e interés”; “recursos” y “sostenibilidad”, se manifiesta en que se debe mejorar su gestión.

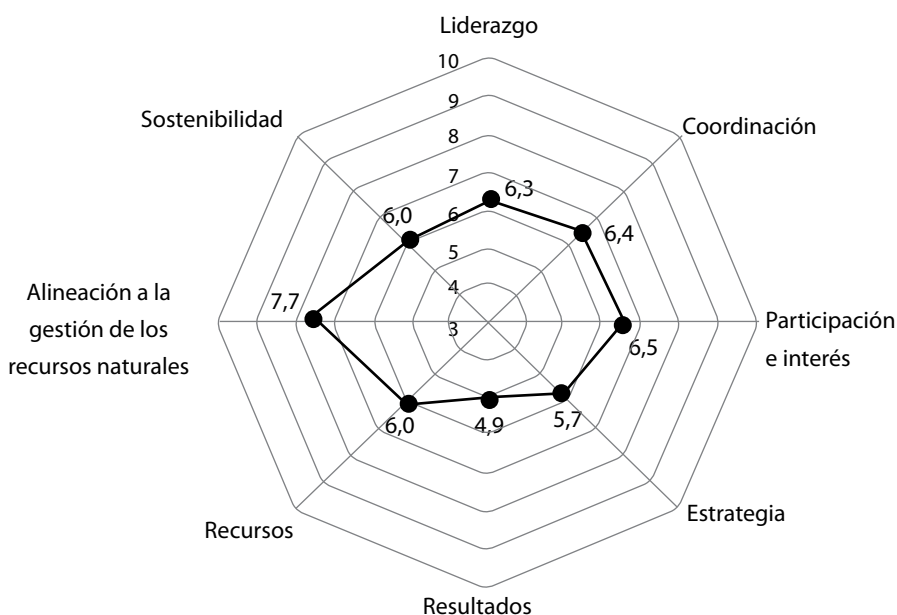


Figura 18. Diagnóstico de la Mesa Forestal en la Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.



En el futuro, los once retos que se deben alcanzar con la Mesa, se visualizarán en establecer una plataforma de gobernanza participativa que se refleje en su ejecución. Así, se implementará una nueva estrategia durante el año 2014 para mejorar: gestión; comunicación; difusión de resultados e incidencia local; implementándose los siguientes puntos:

- i. Definición del papel de cada uno de los actores en: coordinación, secretaría y grupo promotor (Figura 19).
- ii. Asignación de miembros fijos de las instituciones que representan la Mesa Forestal.
- iii. Presentación de los reportes periódicos referentes a las actividades de la Mesa a los directores de GADPN y MAE.
- iv. Gestión coherente y equitativa de: informes, bases de datos y presentaciones, implementándose a través de protocolos y procesos establecidos.
- v. Sistematización de logros alcanzados y socialización entre los actores.
- vi. Promoción de la Mesa a nivel provincial, identificándose necesidades de gestión forestal con otros actores o grupos de interés.
- vii. Generación de boletines de prensa que difundan las acciones de la Mesa.
- viii. Información por escrito a los decisores políticos de la gestión de la Mesa.
- ix. Implementación del portal electrónico con un contenido actualizado de la Mesa.
- x. Realización de actividades motivadoras dirigidas a los actores de la provincia (Figura 20).

Tabla 10. Resumen de la gestión de la Mesa Forestal en la Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.

Año	Proceso de intervención	Cambio generado
2009	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cinco actores con ideas de trabajar en conjunto para la gestión forestal de la provincia.</li> <li>• Análisis del consumo de madera legal en el cantón Tena.</li> <li>• Regente subsidiado GTZ.</li> <li>• 11 talleres de capacitación en Normativa Forestal.</li> <li>• Publicación de una Guía de Manejo Forestal.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 14 programas para aprovechamiento de recursos naturales aprobados y seis en trámite.</li> <li>• 550 m<sup>3</sup> de madera legal.</li> <li>• 270 personas capacitadas.</li> </ul>
2010	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tres aserraderos firman acuerdos para mejorar procesos de transformación primaria de madera.</li> <li>• Tres aserraderos dispuestos a un aumento del stock de madera legal.</li> <li>• Regente subsidiado GTZ.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mejora 50% de infraestructura en tres aserraderos.</li> <li>• Capacitación y sensibilización en tres aserraderos.</li> <li>• Propuesta para monitoreo de stock de madera legal.</li> </ul>



Año	Proceso de intervención	Cambio generado
2011	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La Mesa Forestal adopta el Modelo de Gobernanza Forestal en el Ecuador con cinco ejes de trabajo.</li> <li>• Asesoramiento para aserraderos en transformación de madera.</li> <li>• El GADPN propone posibilidad de crear mecanismo para compras públicas responsables de madera.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Monitoreo de stock de madera legal en aplicación.</li> <li>• Plan piloto para asesores forestales, regencia gratuita MAE y GIZ.</li> <li>• Estudio de los desperdicios del aserrado para transformación en madera.</li> <li>• Estudio de la cadena de valor de la madera en la provincia de Napo.</li> <li>• El GADPN forma la Unidad de Gestión Ambiental (UGA).</li> </ul>
2012	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Asesores forestales, regencia gratuita del MAE.</li> <li>• Creación de Grupos de Usuarios Forestales (GUF).</li> <li>• Capacitación técnica y seguridad industrial en aserraderos.</li> <li>• Investigación: mosaicos en uso comunitario del bosque amazónico, dos estudios de caso en la provincia de Napo.</li> <li>• Análisis de la cadena de valor del “pigüe”.</li> <li>• Ejecución de 10 proyectos de reforestación con líderes de la ELA.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Asociatividad de algunos dueños del bosque en el GUF de Mushullakta y Wamaní.</li> <li>• Aplicación del monitoreo del stock de madera legal en algunos aserraderos.</li> <li>• Creación de fondos concursables para proyectos con líderes de la ELA.</li> </ul>
2013	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Asociatividad de algunos dueños del bosque en el GUF de Mushullakta y Wamaní.</li> <li>• Aplicación del monitoreo del stock de madera legal en algunos aserraderos.</li> <li>• La UGA trasciende a Dirección de Ambiente y Recursos Hídricos.</li> <li>• Creación de fondos concursables para proyectos con líderes de la ELA.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Primer ejercicio piloto de compra de madera legal en ejecución.</li> </ul>



© Archivo Mesa Forestal 2010

a



© Archivo Mesa Forestal 2010

b



© Bolier Torres 2011

c

Figura 19: a. Práctica de selección de un árbol amazónico para aprovechamiento, Reserva de Biosfera Sumaco; b. Capacitación en manejo forestal comunitario, Reserva de Biosfera Sumaco; c. Aserradero Los Laureles, ciudad de Tena, provincia de Napo.



© Archivo Escuela de Liderazgo Ambiental 2011



© Archivo Mesa Forestal 2011

Figura 20: a. Líderes de la Escuela de Liderazgo Ambiental en una práctica de campo de dinámica del bosque tropical, Reserva de Biosfera Sumaco; b. Reunión de los miembros de la Mesa Forestal de la Reserva de Biosfera Sumaco en el año 2011, Ministerio del Ambiente del Ecuador-Napo, ciudad Tena, provincia de Napo.

## 6. Mesa de Turismo en la Reserva de Biosfera Sumaco

---

La RBS tiene un gran potencial en sus atractivos naturales para los turistas nacionales y extranjeros, significando una fuente alternativa de ingresos porque con un manejo basado en desarrollo sostenible se puede apoyar la conservación de los recursos naturales. A la par, se posiciona con una oferta turística enfocada en la naturaleza e interesada en: excursiones a la selva; agroturismo; encuentro con las culturas indígenas; deportes de aventura (rafting, kayak, canoping y rapel), y observación de aves (Figura 21).

La Mesa de Turismo se originó a finales del año 2009, cuando un grupo de actores del sector turístico de la RBS se unió buscando promover el desarrollo sostenible; así, concertó actores de la sociedad, la administración pública y el ámbito privado. En el caso de este último, se conforma por una sección representada por: hoteleros; operadores; guías turísticos; sector social; iniciativas de turismo comunitario; entidades del sector público, y organizaciones de apoyo como la cooperación internacional.

Los diferentes actores locales deciden formar la Mesa porque la provincia del Napo tiene una oferta alta relacionada con naturaleza y cultura, requiriendo para crecer como destino que todos los actores de las cadenas de valor unan esfuerzos. Hoy en día, la plataforma de gestión es un espacio de coordinación para construir acciones mancomunadas que incentivan, promueven y facilitan el turismo consciente, participando en acciones comunes más de 50 socios de diferentes instituciones y empresas, quienes son:

- i. Actores comunitarios: Centro de Turismo Comunitario Chuva Urcu; Corredor Ecológico Valle de Quijos; Centro de Turismo Comunitario Pacto Sumaco; Centro de Turismo Comunitario Shandia; Centro de Turismo Comunitario Wasila Talag; Centro de Turismo Comunitario Sinchi Pura, y Centro de Turismo Comunitario Shiri Puno, entre otros.
- ii. Actores privados: Adventure River Amazonas; Aquaxtreme; Cabañas Achiyaku Wasi; Café Tortuga; Caveman Adventures; Guía de rafting y kayak; Liana lodge; Hostería El Paraíso de las Orquídeas; Oro y Luna Lodge; Pakay Tours; Posada Puerto Napo; Selva Verde S.A.; Surtrek Vitalideas, y Teorumi, entre otros.
- iii. Entidades públicas: GADPN; GAD municipales de: Tena; Archidona; Arosemena Tola; El Chaco, y Quijos; GAD parroquiales de: Borja; Cotundo; Muyuna; Cuyuja; Pano, y Puerto Misahuallí.
- iv. Aliados y organismos de cooperación: GIZ; Rainforest Alliance; Maquita Cushunchic Comercializando Como Hermanos (MCCH); Fundación Yachana; Embajada Británica, y medios de comunicación.

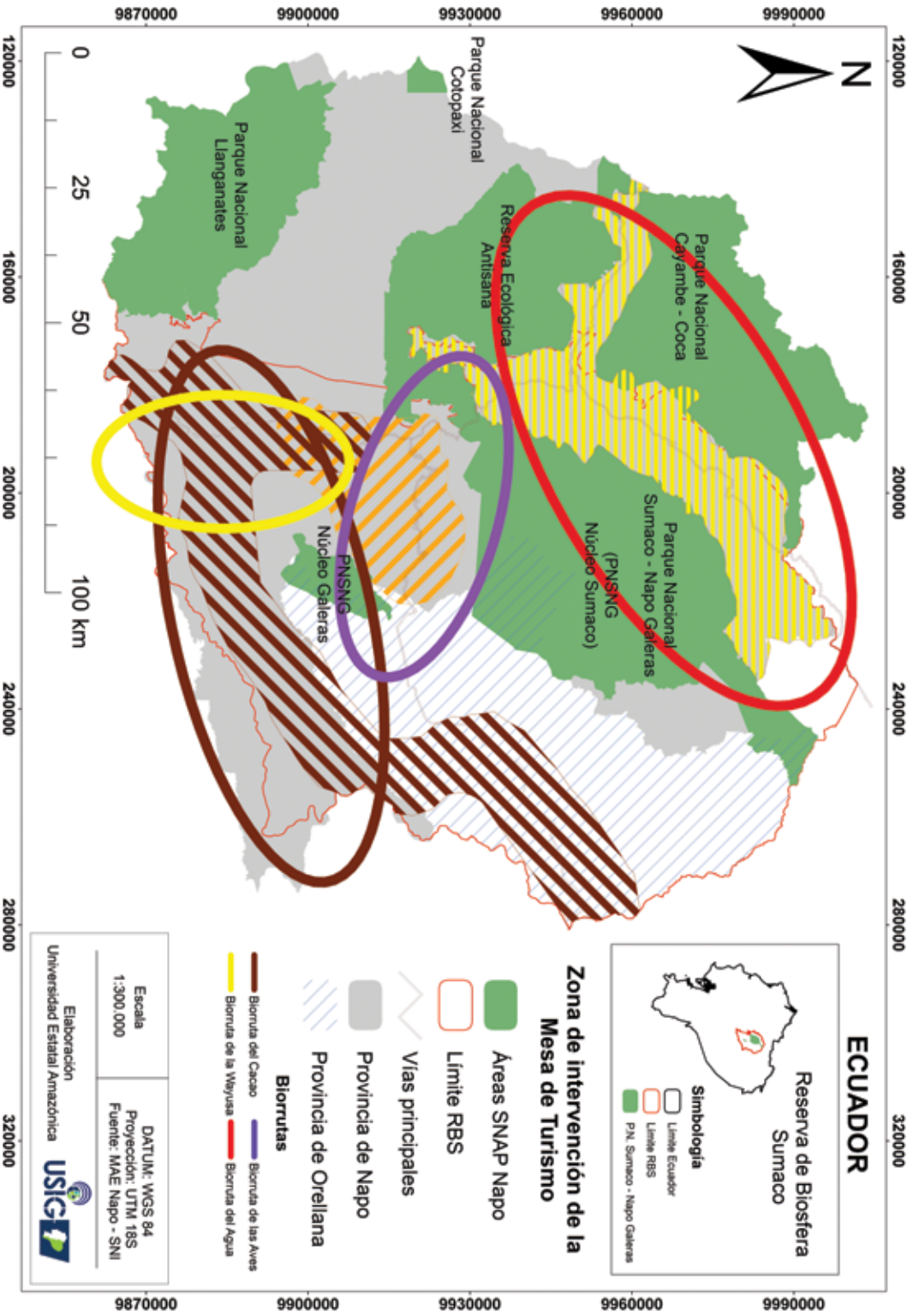


Figura 21. Área de intervención de la Mesa de Turismo en la Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.

## 6.1. Estrategia de gestión turística

La Mesa de Turismo tiene como base de su estrategia la ruta del agua Yaku Ñamby, fomentada por el Estado ecuatoriano en la Amazonía y expresada en importantes atractivos de la provincia de Napo, tales como: aguas termales en Papallacta; Río Quijos; Petroglifos del Valle Sagrado de Cotundo; Cuevas de Jumandy; río Misahuallí; río Tena; playa río Anzu; Cordillera de los Llanganates; Volcán Sumaco; PNSNG; Cascadas de San Rafael, y río Hatun Yaku, entre otros lugares que pueden ser mencionados por sus atractivos naturales.

En este escenario amazónico único, la Mesa por los procesos relevantes que se realizan en el territorio, prioriza cuatro biorrutas (Tabla 11), siendo establecidas por sus atractivos naturales a lo largo del Yaku Ñamby y son:

- i. La biorruta del agua, donde se potencia el turismo de salud en termas y turismo de aventura en Quijos y El Chaco.
- ii. La biorruta de aves, donde se potencia aviturismo, agroturismo (naranjilla) y en general el turismo de naturaleza en Quijos y Archidona.
- iii. La biorruta del cacao y chocolate, donde se potencia el patrimonio cultural y natural, así como el agroturismo en Archidona, Tena y Carlos Julio Arosemena Tola.
- iv. La biorruta capital de la wayusa y la canela, donde se potencia turismo de aventura, comunitario y de naturaleza tanto en Tena como en sus alrededores.

Tabla 11: Mesa de Turismo con los procesos relevantes priorizados en cuatro biorrutas en la Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.

Biorruta	Objetivo	Proyectos
Biorruta del agua	Turismo de salud en termas y turismo de aventura en Quijos y El Chaco	Papallacta – Oyacachi y Oyacachi – El Chaco Recorrido de las cascadas Centro de investigación e interpretación agroturística “Finca Campo Libre”
Biorruta de las aves	Aviturismo y turismo de naturaleza en Quijos y Archidona	Conteo navideño de aves en la comunidad de Cosanga Camino Jumandy Sendero de aves en la comunidad de Pacto Sumaco Microcorredor San Isidro
Biorruta del cacao	Patrimonio cultural y natural. Agroturismo en Archidona, Tena y Arosemena Tola	Feria del Cacao y Chocolate Fino de Aroma Jardín del Cacao y Chocolate (Arosemena Tola) Pueblo del Cacao y Chocolate (Santa Rita) Ecocentro Cultural del Cacao y Chocolate (parque La Isla, Tena)
Biorruta del país de la wayusa y la canela	Turismo comunitario de río y de naturaleza en los alrededores de Tena	Circuito de turismo comunitario Yaku Kawsay en Puerto Misahuallí.

Elaboración: Mesa de Turismo (2012).



Las líneas de acción de la estrategia de la Mesa contemplan un trabajo mancomunado entre todos los socios, lo cual tiene como producto lo siguiente:

- i. Cadena de valor establecida y calidad del turismo.
- ii. Incentivos al sector.
- iii. Facilidades logísticas a la actividad turística empresarial.
- iv. Marketing y promoción.
- v. Fortalecimiento organizacional.
- vi. Políticas públicas y regulación en la actividad turística.

## 6.2. Resultados de la gestión

La gestión de la Mesa de Turismo (Tabla 12) contribuye con sus resultados a la conservación de los recursos naturales, manifestándose en la implementación de las siguientes acciones locales:

- i. Estrategia concertada con 60 actores del sector turístico.
- ii. Diversas capacitaciones tanto en rafting y turismo comunitario, como en formación de guías nativos y naturalistas.
- iii. Difusión en mercados internacionales.
- iv. Apoyo al levantamiento de perfiles profesionales para normas técnicas en deportes de aventura y especialistas chocolateros.
- v. Presentación de la Mesa en diferentes eventos de turismo y ferias nacionales o provinciales.
- vi. Promoción de la Mesa a través de videos para diferente tipo de público.
- vii. Estudio de cadena de valor de turismo comunitario.
- viii. Estudio de la provincia de Napo como destino turístico.
- ix. Concurso de pintura sobre cultura y naturaleza.
- x. Fomento de rafting para la conservación de los ríos.

En este contexto único para la Amazonía del Ecuador, la Mesa suma a las acciones antes mencionadas una intervención que tiene impacto positivo a nivel social y ambiental, promoviendo lo siguiente:

- i. Provincia de Napo reconocida por su belleza paisajística; culturas indígenas; ríos caudalosos, y diversidad de flora y fauna que habita en los bosques.
- ii. Interés de todos los actores del sector turístico por apoyar en la conservación regional y minimizar los impactos ambientales que pueda generar la actividad turística.
- iii. Progreso de los servidores turísticos en la aplicación de lineamientos de turismo consciente.
- iv. Apoya al turismo comunitario como estrategia de conservación y desarrollo sostenible.





Tabla 12. Resumen de la gestión de la Mesa de Turismo en la Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.

Año	Proceso de intervención	Cambio generado
2009 - 2010	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Actores de la provincia de Napo se reúnen para coordinar acciones en el sector de turismo.</li> <li>• Análisis de actores con sus intereses, papeles y acuerdos.</li> <li>• Identificación de vacíos de información para el diseño de una estrategia de la Mesa.</li> <li>• Estudio de oferta y demanda turística en la provincia de Napo.</li> <li>• Gestiones para la presencia de la cartera de Estado con competencias en el territorio.</li> <li>• Capacitación sobre gestión de destinos turísticos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Participación itinerante de 20 actores.</li> <li>• Gestión de una hoja de ruta de la Mesa de Turismo</li> <li>• Oficina del Ministerio de Turismo en Tena.</li> <li>• Participación en la Feria Internacional de Turismo del Ecuador (FITE).</li> <li>• Promoción turística en los días de feriados en Tena y Archidona.</li> </ul>
2011	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Acuerdo oficial de conformación de la Mesa de Turismo.</li> <li>• Estudio de oferta y demanda turística en la provincia de Napo.</li> <li>• Alianza MINTUR, MAE, PNSNG y GIZ, Cruz Roja y SECAP para la capacitación de guías nativos y guías naturalistas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Participación itinerante de 25 actores</li> <li>• Actores capacitados en gestión de destinos turísticos.</li> <li>• 50 guías de la provincia de Napo capacitados.</li> <li>• Promoción turística en los días de feriados en Tena y Archidona.</li> <li>• Confianza entre los actores públicos, sociales y privados.</li> </ul>
2012	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Participación en ferias locales como la Feria del Cacao; fiestas de Napo; celebraciones de Tena, y Ferias Nacionales como FITE.</li> <li>• FAM Trips (viajes de familiarización) internacionales.</li> <li>• Señalización de la ruta Yaku Ñamby.</li> <li>• Alianza MINTUR, GIZ, PNSNG y Vital ideas para la capacitación de líderes de turismo comunitario.</li> <li>• Dos centros de turismo legalizados y cuatro en proceso de legalización.</li> <li>• Alianza MINTUR, GIZ y operadores turísticos para la capacitación y carnetización de 30 guías de rafting.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Participación itinerante de 50 actores, siendo ocho de organizaciones sociales.</li> <li>• Líderes de 20 iniciativas de turismo comunitario capacitados.</li> <li>• Reconocimiento del espacio de la Mesa de Turismo por todos los actores relevantes.</li> <li>• Confianza entre los actores públicos, sociales y privados.</li> <li>• Permanencia y sostenibilidad.</li> </ul>

Año	Proceso de intervención	Cambio generado
2013	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Elaboración de la estrategia de la Mesa de Turismo con sus cuatro biorrutas: Aves; Agua; Cacao y Chocolate, y País de la Wayusa y Canela.</li> <li>• Participación en ferias locales como la Feria del Cacao, fiestas de Napo, celebraciones de Tena y Ferias Nacionales como FITE.</li> <li>• Rafting masivo para la conservación de los ríos.</li> <li>• Cuatro centros de turismo legalizados y ocho en proceso de legalización.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Participación itinerante de 60 actores, siendo 12 organizaciones sociales.</li> <li>• Actores alineados a la estrategia de cuatro biorrutas.</li> <li>• Reconocimiento del espacio de la Mesa de Turismo por todos los actores relevantes.</li> <li>• Permanencia y sostenibilidad.</li> </ul>

Los impactos de la Mesa en cuanto a lo que se refiere a publicaciones y artículos, se destacan en cinco obras que tratan los siguientes temas:

- i. Mesa de Turismo de la RBS una alternativa de trabajo institucional coordinada (Carrera y Chapalbay 2010).
- ii. ¿Turismo de Naturaleza o Ecoturismo?, el futuro turístico de la Reserva de Biosfera Sumaco (Schuhbert y Carrera 2010).
- iii. Ampliación de capacidades en turismo comunitario en la Reserva de Biosfera Sumaco: una estrategia para combatir pobreza y contribuir a la conservación del ambiente (Licuy, Hernández y Jurrius 2012).
- iv. Concurso interescolar de bellas artes: niños muestran su creatividad en Tena (Hagemeier, Hernández y Jurrius 2012).
- v. Aves, ciencia ciudadana y aviturismo en el Parque Nacional Sumaco Napo Galeras (Santander y Jurrius 2012).
- vi. Universidad Estatal Amazónica y Universidad de Manchester se unen para fomentar la investigación de la biodiversidad en la Amazonía ecuatoriana: Estación Científica 'Timburi Cocha' en San José de Payamino (Vargas Burgos *et al.* 2013).

### 6.3. Lecciones aprendidas

Al englobar la importancia ambiental, social y económica a través de los atractivos turísticos en la RBS, la Mesa de Turismo consideró importante consolidar los sectores involucrados para organizar una plataforma de gestión con base en un plan que promueve el desarrollo sostenible.

La articulación entre los diversos actores establece una relación que es clave para la gestión social y ambiental, así como para el progreso económico de la región, respetando los parámetros de la naturaleza. En este contexto, entre las principales lecciones aprendidas, particularmente por las dificultades, complejidades y logros alcanzados durante el proceso, se pueden expresar las siguientes:

- i. Consolidación de los destinos turísticos de la provincia de Napo y la RBS, fortaleciendo con igual importancia el aporte de cada eslabón de la cadena del turismo.
- ii. Vigorización de los criterios de los socios en toda la provincia, realizando las reuniones de manera itinerante en los diferentes cantones.
- iii. Facilitación de herramientas tecnológicas para mantenerse informados, promoviendo el contacto entre los socios de la Mesa de Turismo.
- iv. Decisión política de trabajar en forma mancomunado, permitiendo alcanzar los objetivos de la estrategia establecida.

#### 6.4. Retos para el futuro

En la actualidad, las actividades de la Mesa se reflejan en los resultados alcanzados, visualizándose el aporte de una gobernanza participativa que apunta a la gestión sostenible de los recursos naturales e intervención de un amplio grupo de actores locales. La Mesa es reconocida por su capacidad para abrir un espacio de diálogo, planificación y gestión, interviniendo en el territorio a través de la coordinación multisectorial con acciones concretas.

El diagnóstico del estado actual de la Mesa con su mapa de actores tienen ocho principios y criterios de gobernanza participativa, obteniéndose resultados diferentes para los sectores: público; privado; social, y cooperación (Figura 22). El promedio del puntaje de las respuestas, se presenta en un rango entre 7,3 y 8,5 en una escala de 10 puntos. El menor valor, se presenta en el eje correspondiente a "recursos", siendo el mayor la consolidación de la "sostenibilidad". La "participación" es el segundo puntaje más bajo y se está fortaleciendo. La media del puntaje entre 7,9 y 8,3 que se obtuvo para: "alineación a la gestión de los recursos naturales"; "liderazgo" y "resultados", se manifiesta en que se debe mejorar su gestión.

En el futuro, los seis retos que se deben superar con la Mesa son establecer una plataforma de gestión que demuestre una gobernanza participativa consolidada, reflejando acciones para:

- i. Fortalecer la calidad de los servicios del sector turístico privado y comunitario (Figura 23).
- ii. Articular acciones entre los sectores público y privado para consolidar el destino turístico de la provincia de Napo y la RBS (Figura 24).



- iii. Promover la asociatividad de los actores de los sectores privado y comunitario en la cámara de turismo, asociación de hoteleros y Red Indígena de Comunidades del Alto Napo para la Convivención Intercultural y el Ecoturismo (RICANCIE), entre otros.
- iv. Consolidar las biorrutas y circuitos de la estrategia.
- v. Posicionar a la provincia de Napo y la RBS como destino a nivel nacional.
- vi. Vigorizar la asociatividad en los eslabones de la cadena de turismo.

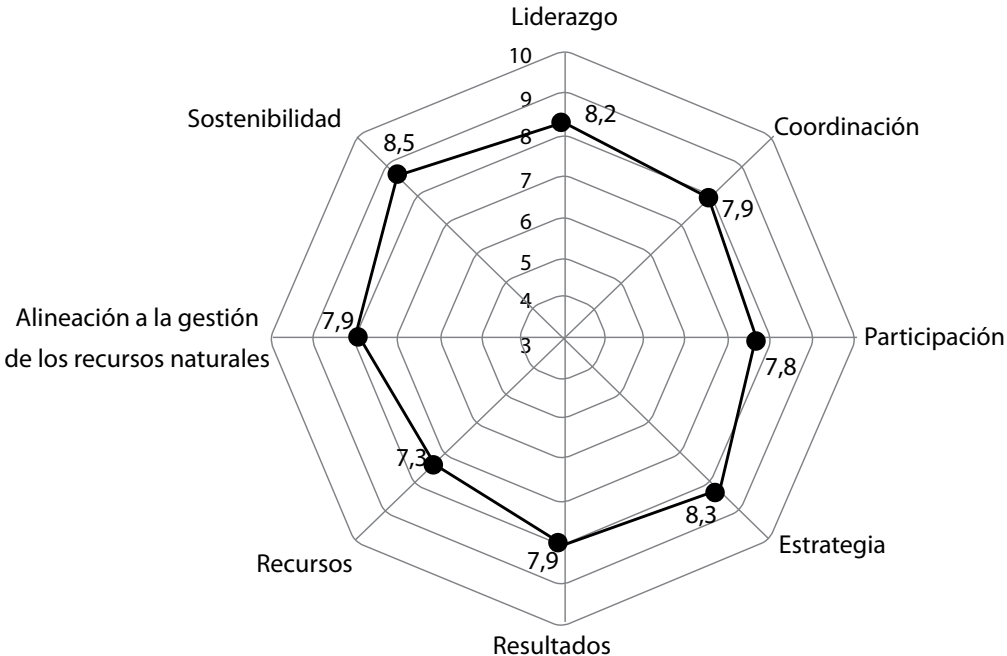


Figura 22. Diagnóstico de la Mesa de Turismo en la Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.



© Jorge Ruiz 2012

a



© Jaime Shiguango 2012

b



© Jorge Ruiz 2012

c

Figura 23: a. Turistas en la Reserva de Biosfera Sumaco; b. Productor cacaotero en *chakra* de cacao, rívera del río Napo, provincia de Napo; c. Huella de “jaguar”, programa de turismo comunitario, Volcán Sumaco.



© Xaali O'Reilly 2013



© Archivo Mesa de Turismo 2011

Figura 24: a. Vista panorámica del río Payamino desde la Estación Científica Timburi Cocha, Reserva de Biosfera Sumaco, San José de Payamino, cantón Loreto, provincia Orellana; b. Turistas en un bote de banana, Puerto Misahuallí, provincia de Napo.

## 7. Corredor de Conservación para el Buen Vivir en el Valle del Quijos

---

En la zona alta de la provincia de Napo se encuentran tres áreas de conservación del SNAP, las cuales son: Parque Nacional Cayambe-Coca (PNCC), Reserva Ecológica Antisana (REA) y PNSNG (GIZ 2012). Precisamente, se ubica entre estos tres espacios naturales el Corredor de Conservación para el Buen Vivir en el Valle del Quijos (CCBVQ), ocupando un área de alrededor del 20% de la RBS (Figura 25). Los diferentes actores de la Mesa conforman un Grupo de Gestión del CCBVQ en el mes de mayo de 2012 en la cabecera parroquial de Sumaco (Cantón Quijos), siendo la visión promover un corredor de conservación, donde se mantengan la biodiversidad y los medios de vida sostenibles para la población local. Los tres objetivos estratégicos que se establecieron se visualizan en: i) fortalecer un corredor de conservación, ii) conservar la biodiversidad y iii) diseñar y ejecutar planes de vida sostenibles para la población local.

En este contexto social y ambiental, se definen dos grupos de trabajo para liderar el proceso de gestión. El primer Grupo Promotor compuesto por actores locales, como los GAD a nivel provincial, municipal y parroquial, y el segundo Grupo Asesor compuesto por técnicos de diferentes instituciones, como: Fundación EcoCiencia, Estación Biológica Yanayacu y GIZ. En junio de 2012, se consolida el Grupo de Gestión al cual se unen otros actores y la iniciativa de conservación denominada Corredor de Conservación para el Buen Vivir en el Valle de Quijos. En octubre, se reúnen en la cabecera parroquial de Cosanga (Cantón Quijos) actores del sector público, privado y social de la Provincia de Napo y acuerdan firmar el Acta de Acuerdo de Conformación del Grupo de Gestión del Corredor de Conservación del Valle del Quijos.

Hoy en día, los principales actores involucrados en el proceso de gobernanza participativa son: GAD de la provincia de Napo; GAD municipales de Quijos y El Chaco; GAD parroquiales de: Cosanga; Cuyuja; Papallacta; Sardinas, y Sumaco; administraciones de las tres áreas protegidas del MAE que rodean el Valle del Quijos (PNSNG, PNCC y REA); Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP); Ministerio de Turismo (MINTUR); Instituto Autónomo de Investigaciones Agropecuarias (INIAP); Cabañas San Isidro; Asociación de Guías Nativos de Turismo Valle del Quijos; Estación Biológica Yanayaku; Bioexpeditions; Iñan Tour; Fondo para la Protección del Agua (FONAG); Fundación EcoCiencia; EcoFondo; Asociación de Jóvenes del Cantón Quijos; Escuelas de la Revolución Agraria (ERAS); Asociación de Ganaderos del Cantón Quijos; Asociación de Ganaderos de la Sierra y el Oriente; Proyecto Hidroeléctrico Coca Codo Sinclair, y GIZ. Además, se estudia a nivel interno la factibilidad de incluir más actores y entidades territoriales, como: Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES); Secretaría Nacional del Agua (SENAGUA); Subsecretaría de Tierras; algunas hidroeléctricas presentes en la zona, y otros representantes del sector social.

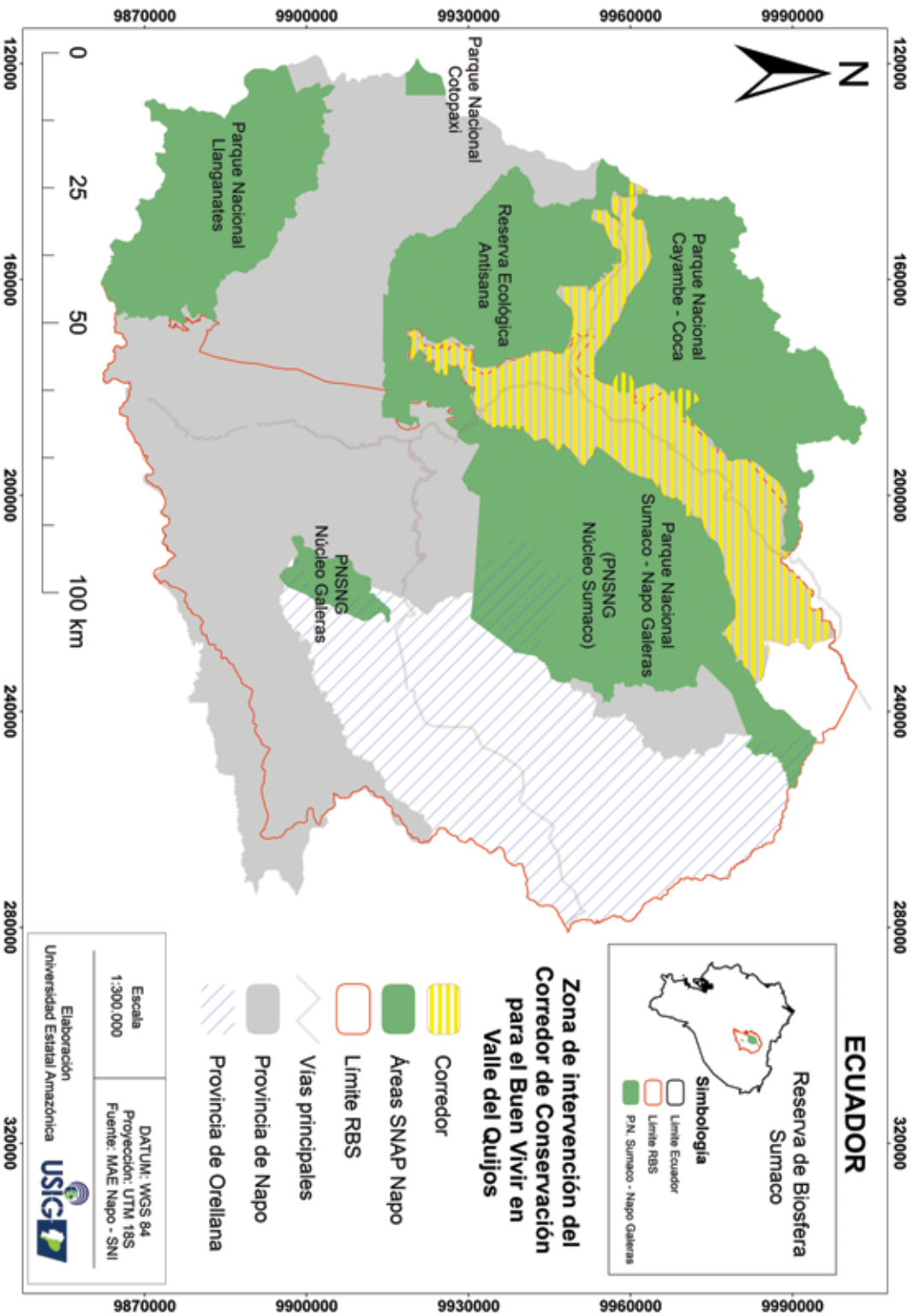


Figura 25. Área de intervención del Corredor de Conservación para el Buen Vivir del Valle del Quijos, provincia de Napo, Ecuador.



## 7.1. Gestión sostenible

El Grupo de Gestión del CCBVQ define esta área como un Corredor de Conservación, entendiéndose en la práctica como una estrategia regional que busca articular la conservación con el desarrollo. En el presente, se propone cumplir con la visión y lograr los objetivos estratégicos (GADPN y Grupo de Gestión del CCBVQ 2013), conformándose un eje transversal que es adaptación al cambio climático y cuatro ejes de intervención prioritarios que son: i) gestión ambiental y recursos hídricos; ii) desarrollo socio-económico enfocado en dos subejos que son ganadería responsable y turismo consciente; iii) educación ambiental, e iv) investigación.

El Grupo de Gestión a nivel interno estudia la factibilidad de incluir temas como agricultura, artesanía y biocomercio en la estrategia, considerando educación ambiental e investigación como ejes transversales, así como ubicando todo bajo un enfoque de manejo de cuenca hidrográfica. A nivel ambiental, la importancia del CCBVQ se visualiza en la conectividad que se establecería a través de algunas áreas en su distribución espacial, contribuyendo a que las especies puedan desplazarse porque su función es: i) proteger las áreas claves para conservación de la biodiversidad y sus servicios ecosistémicos, ii) conectar las áreas claves para el movimiento y dispersión de plantas y animales y iii) promover el desarrollo social y económico de las poblaciones locales.

Al ubicar el CCBVQ en el paisaje andino-amazónico, se le otorga una importancia ambiental vital para el Valle del Quijos, puesto que está rodeado por tres áreas protegidas del SNAP. En sí, esta localización estratégica se refleja tanto en ser un proveedor de innumerables servicios ecosistémicos, como en una alta biodiversidad representada por 587 especies de aves (38% del total nacional) y 138 especies de mamíferos (36% del total nacional), siendo 42 catalogadas en categorías de amenaza o prohibición de comercio como *Tapirus pinchaque* (danta) y *Tremarctos ornatus* (oso de anteojos) (Flores *et al.* 2012). Asimismo, uno de los grandes retos se presenta en cómo mitigar con la plataforma conformada por el Grupo de Gestión las principales amenazas que son: deforestación; expansión de la frontera agrícola y pecuaria; cambio climático, y degradación de la cuenca hidrográfica.

## 7.2. Plan Estratégico 2013-2017

Durante los meses de marzo y abril del año 2013 el Grupo de Gestión desarrollaron un Plan Estratégico 2013-2017, acordándose bajo el liderazgo del GADPN porque dirige el proceso de construcción del CCBVQ. El documento presenta: al Grupo de Gestión del Corredor; principales actores; visión y objetivos estratégicos; sistema de conducción y cooperación; estrategia, y marco legal de los corredores de conectividad a nivel local, nacional e internacional; además, se estableció un Plan de Acción 2013-2014 (Tabla 13).

Tabla 13. Plan de Acción del Grupo de Gestión del CCBVQ 2013-2014.

Ejes de intervención	Objetivo	Proyectos
Gestión ambiental y recursos hídricos	Mejorar la conectividad ecológica: concertación y restauración pasiva o activa	Desarrollo de ganadería sostenible en la parroquia Cuyuja. Adaptación al cambio climático y mejoramiento de la conectividad en el CCBVQ.
Desarrollo socio-económico	Mejorar la calidad de vida de la población, asegurando la sostenibilidad ambiental	Proyecto Fincas. Avistamiento de aves y conteo de aves en Cosanga-Narupa.
Educación ambiental	Fomentar la participación activa de una población consciente y comprometida con su ambiente	Capacitaciones en: cambio climático; diseño de proyectos; ornitología de campo, e implementación de sistemas silvopastoriles. Giras de observación para ganadería responsable. Mingas de reforestación. Revista Huellas del Sumaco y video de aves. Material de sensibilización ambiental para participación en ferias. Guía didáctica sobre el tapir para niños/as y docentes.
Investigación	Investigar para lograr resultados	Participación en el I Congreso Latinoamericano de Tapires y el II Congreso Ecuatoriano de Mastozoología. Capacitación a guardaparques del MAE con base en datos del tapir y de mamíferos grandes.

Elaboración: Grupo de Gestión del CCBVQ (2013).

Fuente: GADPN y Grupo de Gestión del CCBVQ (2013).

La propuesta técnica del Grupo de Gestión del CCBVQ plantea diferentes líneas de acción para cumplir con el Plan Estratégico 2013-2017, las cuales son:

- i. Coordinación con el manejo de las áreas protegidas para crear nuevos bosques protectores comunales, parroquiales y privados, así como completar la delimitación de las áreas protegidas con los procesos de legalización de tierras y la socialización con las comunidades involucradas.
- ii. Colaboración con el Programa Socio Bosque para la conservación de los remanentes de bosques, páramos y vegetación nativa, ejecutándose a través de la firma de convenios con los propietarios/as de estos ecosistemas por un período de 20 años.

- iii. Cooperación con el Municipio de El Chaco a través del programa de Compensación por servicios ecosistémicos (CSE), permitiendo un manejo adecuado de los recursos naturales y generando sensibilidad para el ahorro del agua en la población local.
- iv. Participación con el Municipio de Quijos, así como con las parroquias de los cantones Quijos y El Chaco para implementar un esquema local de CSE.
- v. Implementación de acuerdos voluntarios para conservación de remanentes boscosos y páramos que no forman parte de las áreas protegidas; bosques protectores, y espacios de los contratos firmados hasta hoy con el Programa Socio Bosque (López 2009).
- vi. Protección y establecimiento de franjas naturales.
- vii. Conservación y recuperación de vegetación ribereña para formar filtros naturales y con ello mejorar la calidad del agua.
- viii. Promoción del aprovechamiento de productos forestales no maderables, destacándose tanto la "lugma" (*Pouteria lucuma*), frutal silvestre nativo con enorme potencial; como, las plantas medicinales, aromáticas, forrajeras, ornamentales y alimentarias, entre otras.

En el presente, la propuesta más innovadora para los propietarios de las fincas es el establecimiento de franjas de vegetación, porque permitiría lograr una conectividad entre parches de diferentes ecosistemas y áreas densas de bosque, facilitando la movilidad de especies de fauna silvestre. Asimismo, en la práctica esta estrategia permitirá alcanzar otros beneficios que son:

- i. Recuperar vegetación nativa.
- ii. Establecer plantaciones forestales para: formar cercas vivas; producir forraje; diversificar y acelerar la formación de franjas de vegetación; aprovechar productos forestales no maderables, y acumular materia orgánica en pastizales.
- iii. Capturar y almacenar carbono con la vegetación regenerada y plantada.
- iv. Estabilizar laderas al retenerse los sedimentos y nutrientes.
- v. Mejorar las condiciones de almacenamiento temporal de agua.
- vi. Generar espacios para sombra del ganado.
- vii. Obtener agua más limpia bajo las franjas para el consumo humano y de ganado.
- viii. Embellecer el paisaje.
- ix. Definir linderos permanentes.
- x. Coordinar con el MAE propuestas para creación de bosques protectores y manejo de áreas protegidas localizadas en zonas parroquiales y municipales.
- xi. Incorporar nuevas áreas al Programa Socio Bosque al: apoyar en la consolidación de esquemas locales de CSE, implementar nuevos mecanismos locales en las parroquias y promover acuerdos voluntarios de conservación.

El Grupo de Gestión apoya a la conservación y uso sostenible de los recursos naturales, por ejemplo a través del proyecto “Desarrollo de ganadería sostenible en la Parroquia Cuyuja”, siendo la meta manejar 350 hectáreas para disminuir la presión en ecosistemas frágiles de la REA y del PNCC. Es importante destacar que este proyecto es el primero en ejecutarse, siendo estratégica la colaboración multidisciplinaria e interinstitucional al permitir alcanzar diversas acciones como: seguimiento; sistematización; articulación; planificación, e implementación, entre otras; todas las cuales convierten al mapa de actores en seres visibles y a la naturaleza en protagonista principal, porque reflejan un ordenamiento territorial coherente (Tabla 14).

Tabla 14. Gestión interinstitucional para la conservación y uso sostenible del CCBVQ, provincia de Napo, Ecuador.

GAD Cuyuja	Seguimiento y evaluación permanente del proyecto técnico.
FONAG y USAID	Seguimiento y evaluación permanente del proyecto técnico y financiamiento de materiales.
GIZ	Fortalecimiento de capacidades y sistematización del proyecto.
MAE, REA y PNCC	Seguimiento de plantaciones forestales, entregando materiales para reforestación y apoyando la incorporación a otros proyectos nacionales.
Fundación EcoCiencia	Fortalecimiento de la cartografía local y bases para la planificación.
Beneficiarios	Seguimiento para implementar acciones de forma ordenada y sistemática que disminuyan presiones.
MAGAP y ERAS	Fortalecimiento para implementar el proyecto de capacitación por medio de un proceso dinámico, ordenado y participativo.

Elaboración: Grupo de Gestión del CCBVQ (2013).

### 7.3. Resultados de gestión y avances en el período 2012-2013

Los principales avances que presenta el Grupo de Gestión del CCBVQ en sus dos años que tiene como plataforma de gobernanza participativa, se reflejan en seis procesos relevantes que son:

- i. Construcción de manera participativa del Plan Estratégico 2013-2017 del CCBVQ.
- ii. Elaboración de manera participativa del Plan de Acción 2013-2014 del CCBVQ.
- iii. Implementación del PDOT Napo 2020, donde se crean los “Corredores para el Buen Vivir” como zonas de importancia ecológica, cultural y económica.
- iv. Consideración del Plan Estratégico del CCBVQ como insumo para la elaboración de la Agenda Ambiental Provincial Napo 2013-2017.
- v. Ejecución de cinco proyectos de conservación y desarrollo sostenible con participación multiactorial.

- vi. Colaboración del Grupo de Gestión del CCBVQ para actuar como eje articulador en la firma de convenios interinstitucionales y acuerdos de conservación con finqueros, siendo la meta promover gobernanza participativa y buen vivir en la población local.

Los impactos del programa GESOREN en el CCBVQ en lo que se refiere a publicaciones y artículos, se destacan en ocho obras que tratan los siguientes temas:

- i. Los ecocorredores: un instrumento para fomentar el desarrollo sostenible (Moreno 2010).
- ii. GTZ e INIAP impulsan iniciativa para adaptación al cambio climático: caso de la subcuenca Río Quijos (Gavilanes y Grijalva 2010).
- iii. Decisiones de deforestación y expansión de la ganadería en la Amazonía ecuatoriana: estudio en el Valle de Quijos (Arévalo y Grijalva 2011).
- iv. El Sendero Jumandy: historia, biodiversidad y avistamiento de aves" (Gutiérrez y Simbaña 2012).
- v. El Corredor del Valle de Quijos: buscando integrar la conservación y el desarrollo sostenible (Erazo, Starnfeld y Durango 2012).
- vi. Retos para la conservación del tapir andino en la Cuenca Alta del Río Papallacta (Castellanos 2012).
- vii. Conteo navideño de aves en el Corredor del Valle del Quijos: Cosanga-Narupa (Yanayaku) (Simbaña *et al.* 2012).
- viii. Caracterización de servicios ecosistémicos y sugerencias para una propuesta de compensación en la subcuenca del Río Quijos (Yaguache *et al.* 2013).

#### 7.4. Lecciones aprendidas

La plataforma del Grupo de Gestión del CCBVQ engloba la importancia ambiental, social y económica que tienen los bosques para los habitantes locales, por esto socializa todo lo referente al marco de los corredores de conectividad a nivel regional, nacional e internacional.

La articulación entre los diversos actores establece una relación que es clave para la gestión, así como para la conservación de las áreas protegidas y sus zonas de amortiguamiento. En este contexto, entre las principales lecciones aprendidas, particularmente por las dificultades, complejidades y logros alcanzados durante el proceso, se pueden expresar las siguientes:

- i. El Grupo de Gestión simboliza una plataforma de diálogo abierta, porque coordina con los actores locales la implementación de proyectos de conservación y desarrollo sostenible en el marco de los PDOT de los GAD.
- ii. El proyecto "Ganadería sostenible en la Parroquia Cuyuja" representa un ejemplo práctico de cómo diferentes actores del sector público, privado y social pueden sumar esfuerzos, cada uno según su competencia para disminuir la presión en las zonas de amortiguamiento, siendo los factores determinantes: optimización de los sistemas productivos, promoción de prácticas sostenibles y capacitación.



- iii. El Grupo de Gestión ejecuta el Plan Estratégico y proyectos de desarrollo sostenible, reflejando una ventaja frente a los actores clave que tienen voluntad de financiar iniciativas concebidas con un enfoque de gobernanza participativa.

### 7.5. Retos para el futuro

En la actualidad, las actividades del Grupo de Gestión del Corredor se reflejan en los resultados alcanzados (Tabla 15), visualizándose el aporte de una gobernanza participativa que apunta a la gestión sostenible de los recursos naturales e intervención de un amplio grupo de actores locales. El Grupo de Gestión es reconocido por su capacidad para abrir un espacio de diálogo, planificación y gestión, interviniendo en el territorio a través de la coordinación multisectorial con acciones concretas.

El diagnóstico del estado actual del Grupo de Gestión y sus integrantes tienen ocho principios y criterios de gobernanza participativa, obteniéndose resultados diferentes para los sectores: público; privado; social, y cooperación (Figura 26). El promedio del puntaje de las respuestas, se presenta en un rango entre 6,3 y 7,7 en una escala de 10 puntos. El menor valor, se obtuvo en el eje correspondiente a "resultados", siendo el mayor la "alineación a la gestión de recursos naturales". La consolidación de la "sostenibilidad" es el segundo puntaje más bajo y se está fortaleciendo. La media del puntaje entre 6,5 y 7,3 que se obtuvo para: "liderazgo"; "recursos"; "participación e interés"; "coordinación" y "estrategia", se manifiesta en que se debe mejorar su gestión.

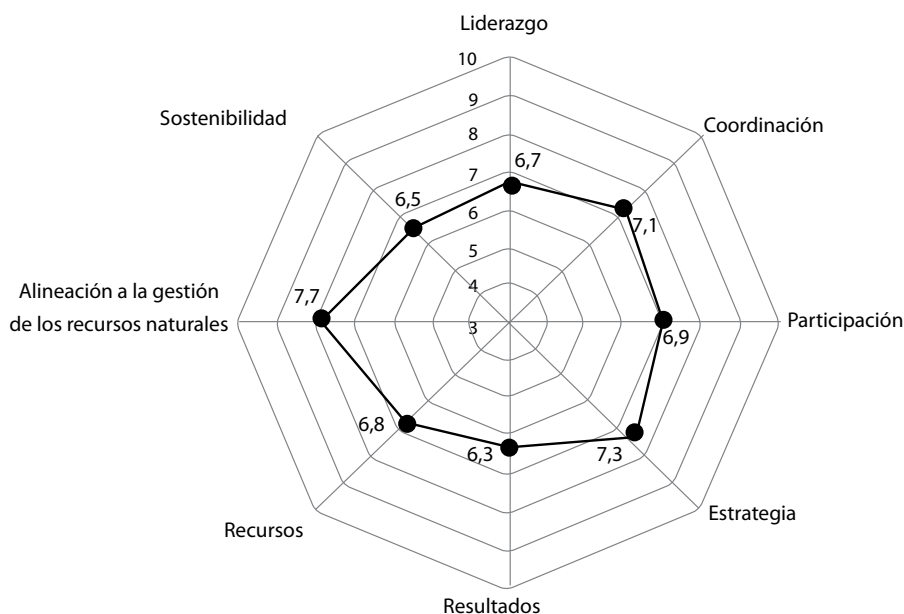


Figura 26. Diagnóstico del Corredor de Conservación para el Buen Vivir del Valle del Quijos, Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.

En el futuro, los 16 retos que se deben superar con el Grupo de Gestión, se visualizarán en establecer una gobernanza participativa que se refleje en:

- i. La existencia de un macro proyecto para cubrir mayor espacio territorial en el CCBVQ (Figura 27).
- ii. El implemento de acciones concretas en los ejes de intervención previstos para atraer financiamiento estratégico.
- iii. La constancia de los actores en la participación de las reuniones mensuales y la formalidad de la plataforma para facilitar decisiones y acciones efectivas.
- iv. La presencia de presupuesto por parte de los GAD para ejecutar proyectos.
- v. La constante participación de algunos actores locales estratégicos e instancias sociales.
- vi. La implementación de un sistema de comunicación y difusión eficiente.
- vii. La elaboración de una propuesta más afinada como Grupo de Gestión.
- viii. La concreción para la firma de un acuerdo de cooperación interinstitucional entre todos los actores por ser el primer paso para la institucionalización de la plataforma.
- ix. La articulación del PDOT Napo 2020 con los planes locales de los GAD del Valle del Quijos, considerando la propuesta técnica elaborada por el Grupo de Gestión.
- x. La realización de un nuevo mapeo de actores para involucrar los que faltan.
- xi. La elaboración de una propuesta de participación social, comunicación y difusión de las iniciativas.
- xii. La vinculación de la academia y la ciencia a ciertas acciones estratégicas, como por ejemplo restauración ecológica (Figura 28).
- xiii. La creación y establecimiento de micro-corredores entre las áreas de interés especial para crear conectividad entre las zonas núcleo.
- xiv. La consolidación de esquemas locales de CSE en El Chaco.
- xv. La implementación de nuevos mecanismos locales entre parroquias y en el Valle del Quijos.
- xvi. La acción requerida para posicionar al Grupo de Gestión como plataforma para manejar la Cuenca Alta del Río Quijos.



Tabla 15. Resultado de la Mesa del Corredor de Conservación para el Buen Vivir en el Valle del Quijos, Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.

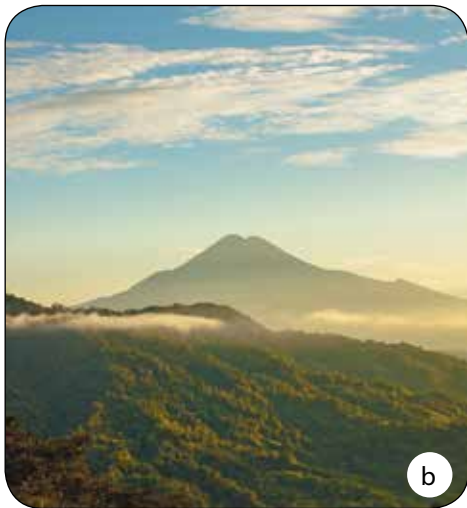
Año	Proceso de intervención	Cambio generado
2011	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identificación de actores interesados en el tema corredores.</li> <li>• Agrupación de actores y acuerdos de líneas de trabajo conjunto, aprovechando recursos disponibles.</li> <li>• Estudio "Caracterización biofísica y socioeconómica del microcorredor ecológico Antisana (REA), Cayambe Coca (PNCC) y Sumaco (PNS).</li> <li>• Propuesta de zonificación ecológica económica.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El PDOT provincial considera en su estrategia territorial la implementación de Corredores para el Buen Vivir (zonas de importancia ecológica, cultural y económica).</li> </ul>
2012	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Socialización local de la iniciativa y salidas de campo con técnicos y representantes de GAD para articulación del PDOT Napo 2020 con los Planes de los GAD del Valle del Quijos.</li> <li>• Talleres de capacitación sobre corredores de conectividad.</li> <li>• Ejecución de la IV promoción de la ELA con líderes del Valle del Quijos.</li> <li>• Acta Constitutiva del Grupo de Gestión del Corredor, acordando modelo de conducción y ejes de trabajo priorizados.</li> <li>• Diseño e implementación del "Proyecto del Conteo Navideño de Aves en Cosanga".</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Agenda Ambiental del GADPN propone Corredores como medida integrada de adaptación y mitigación al cambio climático.</li> <li>• Actores locales tienen oportunidad de socializar programas y proyectos (GADPN, MAE, MAGAP, INIAP y ONGs) en el marco de las reuniones mensuales del Grupo de Gestión.</li> <li>• Líderes capacitados en la ELA elaboran proyectos de reforestación y desarrollo sostenible con un enfoque de gobernanza participativa de los recursos naturales.</li> <li>• Empieza la coordinación entre las actividades de la Mesa de Ganadería Sostenible y las del Grupo de Gestión del Corredor.</li> </ul>
2013	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Grupo de Gestión desarrolla participativamente Plan estratégico 2013-2017 y Plan de Acción del Corredor 2013-2014.</li> <li>• Grupo de Gestión acepta la "Propuesta de CSE en la subcuenca alta del Río Quijos" como parte de su estrategia.</li> <li>• Primeros pasos: elaboración de la estrategia de comunicación y difusión.</li> <li>• 13 fincas beneficiadas, primer proyecto desarrollado por Grupo de Gestión del Corredor y liderado por GAD Parroquial de Cuyuja.</li> <li>• 5 fincas en proyecto "Adaptación al cambio climático y mejoramiento de la conectividad en el CCBVQ".</li> <li>• 15 fincas mejoran sistemas de producción con enfoque integral financiado por Coca Codo Sinclair.</li> <li>• Análisis FODA del Grupo de Gestión.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Empieza la coordinación de actividades entre Mesa de Turismo y Grupo de Gestión del Corredor (Biorruta de las Aves).</li> <li>• Coca Codo Sinclair reconoce el Grupo de Gestión como plataforma adecuada para el manejo Integral de la Cuenca Alta del Río Quijos y firma convenios con actores locales en el marco del Corredor.</li> </ul>







© Paulo Barrera 2013



© Jorge Ruiz 2012



© José Simbaña 2012

Figura 27: a. Paisaje del Corredor de Conservación para el Buen Vivir en el Valle del Quijos, provincia de Napo; b. Volcán Sumaco; c. Aves conocidas a nivel local con el nombre de “frutero verdinegro” (*Pipreola riefferii*), bosque de Cosanga, provincia de Napo.



© Bolier Torres 2009



© Walter García 2012



© Archivo Escuela de Lidrazgo Ambiental 2012

Figura 28: a. Pastizal en regeneración natural con árboles de sucesión secundaria y remanentes de bosque primario, Alto Pununo, Puerto Misahualli, provincia de Napo; b. Práctica de reforestación en Comunidad Diez de Agosto, parroquia Hatun Sumaku, cantón Archidona, provincia de Napo; c. Práctica de educación ambiental en el Corredor de Conservación para el Buen Vivir en el Valle del Quijos, provincia de Napo.



## 8. Mesa de Naranja Limpia en la Reserva de Biosfera Sumaco

---

A partir del año 2012 se inician las ideas para formar la Mesa de Naranja Limpia de la RBS, ejecutándose algunos talleres para determinar su estrategia. Es así, que esta iniciativa genera una nueva plataforma de gestión, porque responde a otras experiencias de gobernanza participativa con éxito en la provincia de Napo como es la Mesa del Cacao y Chocolate; consolidándose, el día 5 de abril de 2013 cuando se designa como su coordinador al Gobierno Provincial y se decide desarrollar aspectos productivos con las poblaciones locales.

Hoy en día, la Mesa es un espacio de coordinación integrado por productores organizados, entidades del sector público y empresa privada, quienes con apoyo de la cooperación internacional resuelven aspectos referentes a la planificación y gestión de la producción de una naranja que en el futuro sea orgánica en la RBS (Figura 29). La coordinación está a cargo de la Prefectura de Napo, la moderación es ejercida por Rainforest Alliance y el financiamiento es otorgado por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (sigla en inglés USAID) a través de la Iniciativa para la Conservación en la Amazonía Andina (ICAA-II) Proyecto Paisajes Sostenibles.

En la planificación estratégica se analizaron y priorizaron en varias reuniones los tópicos de interés de los actores que pertenecen a la Mesa, estableciéndose a partir de éstos los lineamientos; por esta razón, se consideró y aplicó sus deseos al posicionar el punto de vista de los productores; dirigentes comunales; sector público, y Colegio Wamani (Tabla 16). Los objetivos de la Mesa son utilizar principios de gobernanza participativa e innovar la gestión integral de la naranja orgánica; fomentándose la participación de todos los sectores para articular intereses compartidos, siendo tendientes a: conservar la *pacha mama*, valorar el patrimonio cultural y dinamizar la economía solidaria.

### 8.1. Estrategia de planificación

La estrategia de planificación de la Mesa, se caracteriza porque tiene dos componentes importantes, siendo el primero las expectativas de los actores y el segundo un análisis de los problemas del cultivo de la naranja y soluciones. Los productores constituyen el principal motivo de esta plataforma de gestión, porque sus actividades inciden positiva o negativamente el entorno ambiental, social y económico de sus comunidades. Aunado, se debe mencionar la serie de necesidades que deben ser atendidas a nivel local, pues reflejan las aspiraciones que la iniciativa debe gestionar para mejorar la calidad de vida, asimismo el éxito en este hecho crearía más compromiso de todos quienes participan por libre voluntad.



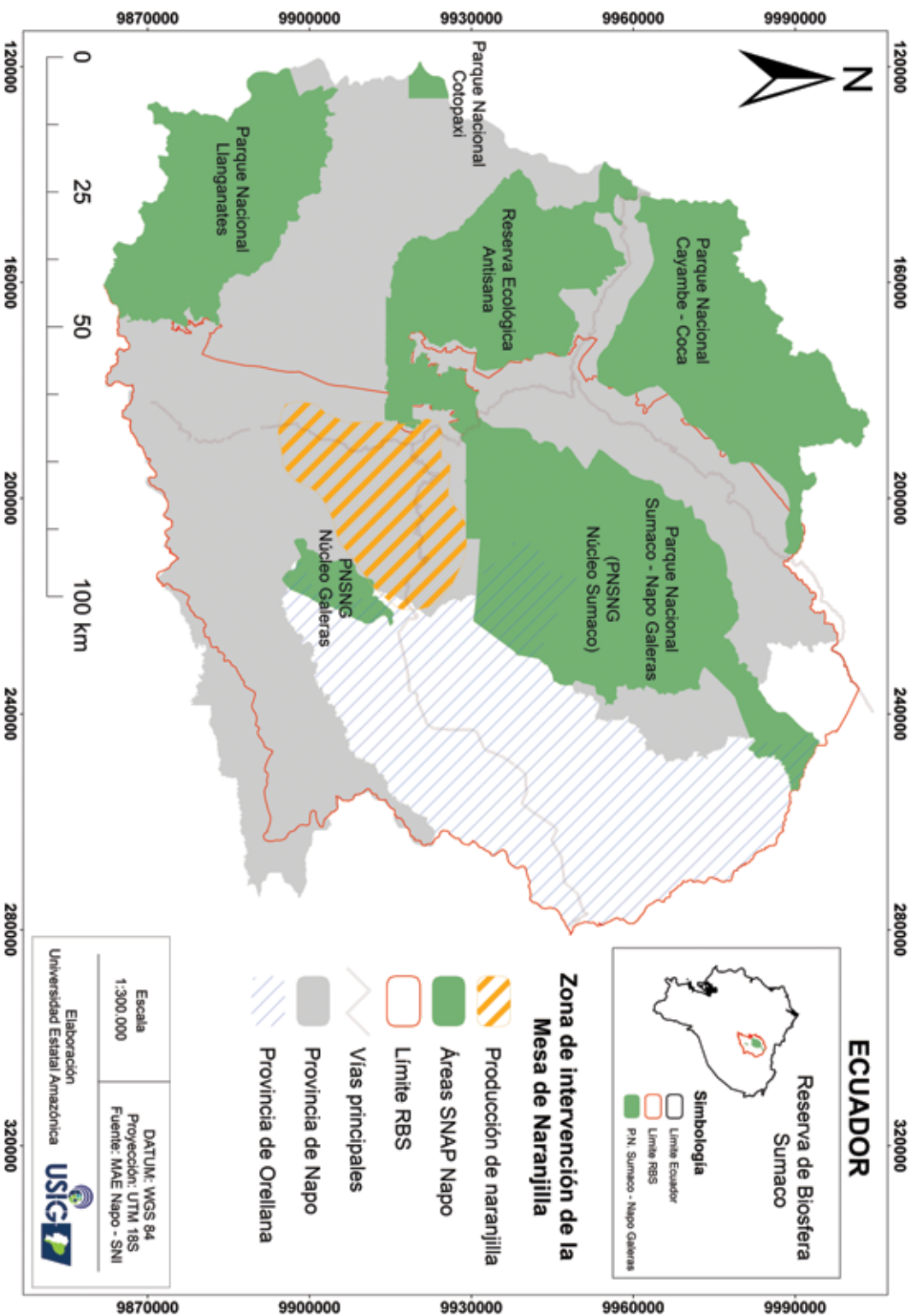


Figura 29. Área de intervención de la Mesa de Naranjilla Limpia en la Parroquia Hatun Sumaku, Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.



Tabla 16. Lineamientos e intereses de los actores de la Mesa de la Naranjilla Limpia, Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.

Productores locales	Dirigentes comunales	Sector público	Colegio Wamani
Mejorar la calidad de vida	Participación directa de los productores	Mesa no es ejecutora	Transferencia de tecnología
Mejorar la producción	Paquete tecnológico limpio y sostenible	Espacio voluntario de participación	Apoyo en firma de convenios para: materia prima, producción y comercialización
Apoyar acceso a créditos	Búsqueda y acceso a mercados	Coordinación y definición de políticas	Gestión planta de producción de naranjilla
Apoyar a técnicos locales	Valor agregado con mejores precios	Productores sean quienes tomen las decisiones	Educación ambiental

Elaboración: Mesa de Naranjilla Limpia (2013).

El escenario actual de la Mesa revela que amerita asistencia técnica, pues es indispensable para: lograr organización y capacitación como productores emprendedores; mejorar las prácticas para producir naranjilla limpia u orgánica; optimizar su producción en cantidad y calidad; comercializar con valor agregado el producto en mercados seguros, y alcanzar un buen precio que se mantenga. En este sentido, los dirigentes comunales en calidad de representantes de los comuneros y productores, se expresan con grandes expectativas de la plataforma de gestión, pues esperan ser escuchados y respetados con sus intereses de agricultores; así, anhelan que se gestionen: créditos; proyectos; desarrollo de infraestructura, y sostenibilidad en el tiempo de la iniciativa.

Los representantes del sector público enfatizan a los participantes de la Mesa que su confianza está en la calidad de gestión, pues esto permitirá que se convierta en un espacio de intervención y coordinación voluntaria para las organizaciones y productores. La propuesta estatal es que los temas a tratarse en la Mesa permitan análisis, coordinación y definición de políticas permanentes; a la par, promueve proyectos que alienten la producción de naranjilla limpia, eviten la expansión de la frontera agrícola y deterioro de bosques nativos.

En esta época, uno de los principales avances se visualiza en el Colegio Técnico Wamani que dispone de una planta de procesamiento de pulpa de naranjilla, requiriendo la intervención del gobierno para mejorarla con: tecnología de punta; transferencia de conocimientos; capacitación teórica y práctica, como giras de observación, y búsqueda de mercados para comercializar los productos con valor agregado.

## 8.2. Cadena de valor de la naranjilla limpia: problemas y soluciones

En la Mesa, se organiza el taller de planificación como una oportunidad para que todos los actores analicen los problemas y propongan soluciones a los mismos; por esto, se plantea el enfoque desde un análisis de la cadena de valor del cultivo de la naranjilla limpia y cada uno de los eslabones (Tabla 17). Al revisar las publicaciones y los artículos relacionados al tema, se destaca la obra de la Universidad Estatal Amazónica (UEA) intitulada “Actividades agroecológicas en la producción de la naranjilla como fuente de ingreso económico en la Reserva de Biosfera Sumaco, Comunidad Wamani, Cantón Archidona, Provincia de Napo” (Torres *et al.* 2013a).

Tabla 17. Cadena de valor de la naranjilla limpia en la Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.

Cadena de valor	Problemas	Soluciones
Producción	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uso indiscriminado de agroquímicos para plagas y enfermedades</li> <li>• Falta de asesoramiento y capacitación</li> <li>• Productores no organizados</li> <li>• Tumba de bosque nativo para cultivos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacitar en técnicas de agricultura orgánica.</li> <li>• Fomentar la utilización de abonos orgánicos.</li> <li>• Promover la rotación de cultivos y biocontrol.</li> <li>• Formar técnicos locales.</li> <li>• Fortalecer las organizaciones de productores.</li> <li>• Evaluar ambiente con visitas de observación.</li> </ul>
Insumos y materiales	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Manejo inadecuado de agroquímicos</li> <li>• Problemas de salud como abortos y suicidios en los productores por uso inadecuado de agroquímicos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Producir abonos orgánicos e insecticidas.</li> <li>• Implementar sistemas de manejo integral empleando parcelas demostrativas.</li> <li>• Concienciar a los productores.</li> </ul>

Cadena de valor	Problemas	Soluciones
Insumos y materiales	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uso de agroquímicos no dosificados</li> <li>• Desconocimiento del manejo de plaguicidas en el cultivo de naranjilla</li> <li>• Alto costo de insumos</li> <li>• Dificultad en el acceso a créditos</li> <li>• No se cuenta con un centro de acopio</li> <li>• Mal manejo en el proceso de cosecha y empacado de la naranjilla</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Producir en cada finca sus propios abonos.</li> <li>• Adoptar las buenas experiencias del sector Wamaní.</li> <li>• Promover uso de equipo de protección.</li> <li>• Socializar el no contaminar las fuentes de agua.</li> <li>• Almacenar de modo correcto los agroquímicos.</li> <li>• Fortalecer/crear bancos comunitarios.</li> <li>• Concienciar el cumplimiento de cuotas en créditos.</li> <li>• Promover una cooperativa de productores de naranjilla limpia.</li> <li>• Gestionar la construcción de un centro de acopio Identificar un sitio estratégico para su construcción.</li> <li>• Solicitar apoyo de las autoridades competentes.</li> <li>• Cosechar el producto cumpliendo con estándares de calidad.</li> </ul>
Cosecha y acopio	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No se cuenta con suficientes mulares para el transporte</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Empacar en bandejas. Transportar la fruta de naranjilla en buen estado.</li> <li>• Mingas comunitarias.</li> <li>• Capacitación y giras de observación.</li> <li>• Encontrar financiamiento para comprar un camión que realice los fletes directamente al mercado.</li> </ul>
Comercialización	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Explotación por parte de los intermediarios a los productores</li> <li>• Precio inestable de la naranjilla</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mejorar destrezas y capacidades de negociación.</li> <li>• Organizar a los productores de las comunidades.</li> <li>• Conformar una comisión especializada en comercialización.</li> <li>• Búsqueda de nuevos nichos de mercados.</li> <li>• Dar valor agregado al procesar la naranjilla.</li> <li>• Gestionar el ingreso a mercados especiales en ciudades grandes.</li> </ul>

Elaboración: Mesa de Naranjilla Limpia (2013a).



### 8.3. Lecciones aprendidas

La Mesa se posiciona como un espacio de decisiones para el manejo adecuado de los eslabones de la cadena de valor de la naranjilla limpia. En este aspecto, se consideran los temas ambientales, sociales, legales y económicos; especialmente, los relacionados con la producción por la promoción del cuidado orgánico en algunos casos o del proceso de producción orgánica con miras a la búsqueda de mercados especiales. En este contexto, entre las principales lecciones aprendidas, particularmente por las dificultades, complejidades y logros alcanzados durante el proceso, se pueden expresar las siguientes:

- i. El fomento y fortalecimiento de la asociatividad entre los productores a nivel de comunidades, considerando el tamaño de la población local en la parroquia Hatun Sumaku.
- ii. El mejoramiento del liderazgo en la Mesa, fomentando acciones coordinadas entre las autoridades con competencias agrícolas y las asociaciones de productores locales.
- iii. La coordinación optimizada a través de la información y comunicación, implementando carteleras informativas en sitios estratégicos como las pizarras comunales.
- iv. El incremento en la participación y representatividad en la Mesa, promocionando con todos los socios.
- v. La contribución en el cumplimiento de la primera estrategia de la Mesa, considerando el apoyo de las organizaciones nacionales e internacionales, por ejemplo en la aplicación de una ordenanza municipal para fomentar el cultivo orgánico de la naranjilla al implementar políticas de precio.
- vi. La gestión con las autoridades locales para obtener un apoyo político y económico decidido a la Mesa, convirtiendo la venta de naranjilla en un rubro significativo a nivel provincial.

### 8.4. Retos para el futuro

El análisis actual de los resultados obtenidos en la Mesa se ajustan a los lineamientos e intereses de los actores locales y que pertenecen a la zona de producción; por esto, se debe mencionar que el plan de acción participativo está en construcción bajo un consenso común. Una vez priorizados los problemas y definidas las debilidades, amenazas, oportunidades y fortalezas de la Mesa y los productores, se convierte en un reto: coordinar una implementación eficiente de las actividades y procesos necesarios para dar cobertura a las necesidades de los agricultores, mejorar sus medios de vida e inspirar la conservación del entorno natural, como son los bienes y servicios ambientales que proveen los bosques circundantes.



La provincia de Napo es el sector de la Amazonía ecuatoriana donde se produce la naranjilla en mayor volumen, específicamente en la zona de amortiguamiento del PNSNG, donde hace poco tiempo se creó la Parroquia Hatun Sumaku (GADMA 2012). En este lugar, se caracterizan las comunidades Kichwa por su modo de vida, ya que dependen directamente de actividades agrícolas para su subsistencia (Torres *et al.* 2013a). Aunado a lo anterior, se debe mencionar que por la importancia de este espacio natural en el mes de noviembre del 2000, las autoridades ambientales decretaron que es un área núcleo de conservación de la RBS (MAE 2002).

En el ejercicio de diagnóstico del estado actual de la Mesa con todo el mapa de actores se revisaron ocho principios y criterios de gobernanza participativa, obteniéndose resultados diferentes para los sectores: público; privado; social, y cooperación (Figura 30). El promedio del puntaje de las respuestas, se presenta en un rango entre 6,26 y 7,31 en una escala de 10 puntos. El menor valor se presentó en los ejes correspondientes a "resultados" y "recursos", siendo los mayores la consolidación de la "alineación a la gestión de los recursos naturales" y "liderazgo", porque las comunidades productoras están conscientes del problema ambiental y buscan alternativas para un manejo de naranjilla limpia. La "estrategia" es el tercer puntaje más bajo y se está fortaleciendo. La media del puntaje entre 6,26 y 7,31 que se obtuvo para: "estrategia"; "coordinación"; "sostenibilidad", y "participación", se manifiesta en que los productores locales y el sector público tienen un compromiso. Todos los puntajes son razonables al considerar que la plataforma de gestión es reciente.

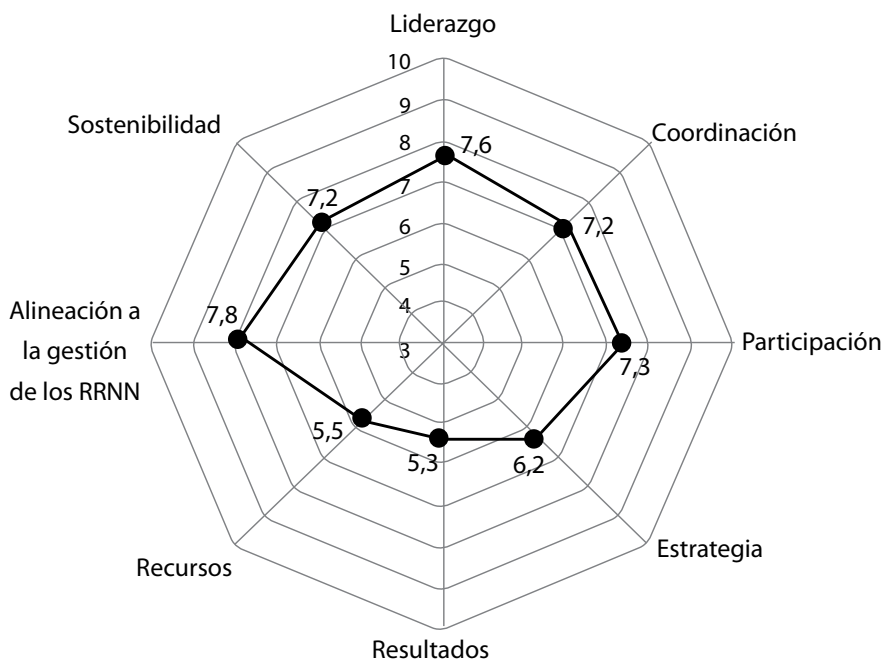


Figura 30. Diagnóstico de la Mesa de Naranjilla Limpia en la Parroquia Hatun Sumaku, Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.

En el futuro, los cinco retos que se deben lograr con la Mesa, se visualizarán en establecer una gobernanza participativa que refleje en su ejecución:

- i. La gestión eficiente para convocar, analizar y coordinar la implementación de los mandatos que sus integrantes formulan, lo cual será posible con la participación activa de todos los actores involucrados (Figura 31).
- ii. La definición de procesos, actividades y acciones que instituciones públicas, privadas o cooperación internacional puedan implementar para cambiar los sistemas productivos convencionales a producción limpia.
- iii. La implementación para lograr una asistencia técnica eficiente en la cadena de valor, mejorando las capacidades organizativas para lograr mercados especiales.
- iv. La consolidación de créditos para producción de una naranjilla limpia (Figura 32), reflejándose el hecho en la conservación y protección del recurso bosque y su biodiversidad.
- v. La participación y fomento en la toma de decisiones de todos los actores, conformándose una red productiva para alcanzar en la realidad una buena gobernanza participativa.

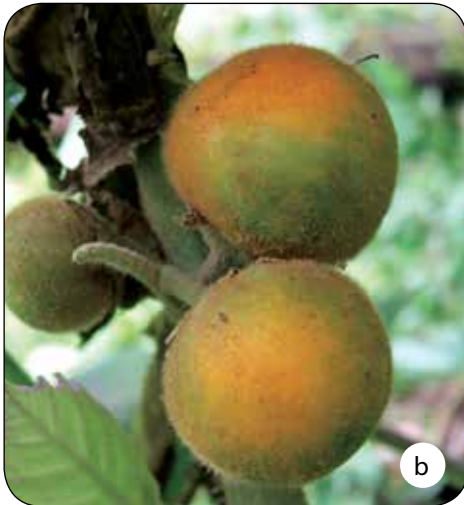


© Rainforest Alliance 2014

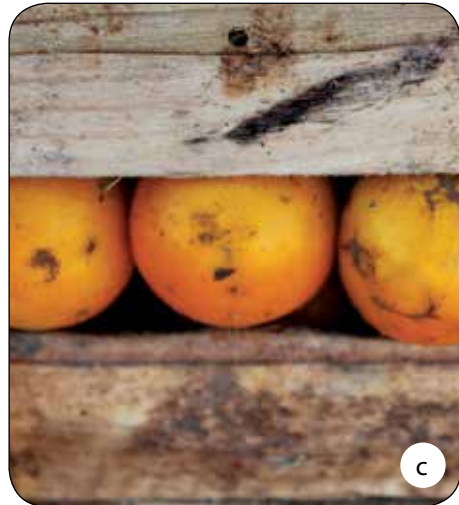
Figura 31: Gloria Bertila Andy, agricultora de naranjilla (*Solanum quitoense*), comunidad Pacto Sumaco, cantón Archidona, provincia de Napo.



© Rainforest Alliance 2013



© Rainforest Alliance 2013



© Rainforest Alliance 2013

Figura 32: a. Fruto de naranjilla (*Solanum quitoense*), cantón Archidona, provincia de Napo; b. Frutos de naranjilla antes de ser cosechados; c. Frutos de naranjilla empacados en caja de madera para la venta.



## 9. Incentivos para gobernanza participativa

---

Los incentivos de gobernanza participativa tienen entre sus principales factores de éxito para la ampliación de capacidades a la gestión sostenible de recursos naturales, involucrando todo el mapa de actores que comprende los niveles comunitario, técnico y político. Un factor determinante es la socialización, promoviéndose a través de la difusión de experiencias exitosas y lecciones aprendidas de los procesos implementados en la RBS y la provincia del Napo, siendo el material utilizado para la temática de cada Mesa audiovisual o impreso, como son: videos; revistas; trípticos, y afiches.

La implementación de cada mesa de gestión obedece a un proceso, donde se utilizan métodos y técnicas de moderación en temas de desarrollo organizativo. Al mismo tiempo, la experiencia práctica local determina cuatro fases. En este contexto, se vuelve indispensable mencionar que las mesas temáticas se fundamentan tanto en los principios de la Declaración de París sobre el programa de acción Accra (OCDE 2010), como en varios de los ODM, siendo en orden de importancia los siguientes:

- i. Erradicar la pobreza extrema y el hambre.
- ii. Promover la equidad de género y el empoderamiento de las mujeres.
- iii. Asegurar la sostenibilidad ambiental.
- iv. Desarrollar la cooperación global para el desarrollo.

El construir estrategias adaptadas a la realidad y la cultura de los pueblos locales en el caso del programa GESOREN, se ejecuta en la provincia de Napo apuntando a los ODM a nivel global y al desarrollo sostenible a nivel local. Por esta razón, las cuatro fases de cada mesa temática se implementan considerando todas las condiciones territoriales y utilizando métodos *ad hoc* que se contabilizan desde cero hasta tres, incluyendo cada uno los siguientes procesos:

- o. Fase cero: son las ideas e intereses expresados en el contexto local, durante este período exploratorio se clarifica la temática con los actores claves y competentes; asimismo, se utiliza la motivación para generar un espacio de concertación.
- i. Fase preparatoria o inicial: son las decisiones clave para el éxito de la futura mesa temática, durante este período se utiliza el método para fomentar cadenas de valor (en inglés “value links” (GTZ 2007). En los casos que se promueven ejes productivos, implementándose el manejo y la gestión de recursos naturales, se aplica el “Manual de incentivos para uso sostenible” (GTZ 2009).

Las dos herramientas de arranque se inician con un análisis de proceso, porque facilitan la realización de diagnósticos en torno al tema y ayudan a determinar la pertinencia o no de continuar trabajando en la conformación de la mesa en el tema escogido.



- ii. Fase de funcionamiento: durante este período se utilizan cinco factores de éxito de la herramienta “Capacity works” de la GIZ (GTZ 2009), aplicándose de manera práctica en un aprendizaje que es conjunto entre todos los actores y de manera horizontal.
- iii. Fase de consolidación: durante este período se determina la madurez de la mesa con indicadores del estado que tiene el proceso de innovación y aprendizaje. En esta etapa al sistematizar la experiencia, se evalúa: visión a mediano y largo plazo; pertinencia de institucionalización; creación de políticas públicas, y estrategias de monitoreo.

### 9.1. Escuela de Liderazgo Ambiental

La Escuela de Liderazgo Ambiental (ELA) es un programa de educación para líderes y lideresas de las comunidades locales, principalmente para quienes viven en zonas rurales de la provincia de Napo y el área de influencia de la RBS (Figura 33). El posicionar esta plataforma en la región es estratégico, porque a través del compromiso de sus facilitadoras/es y programas permite iniciar procesos que reparen y/o eviten los problemas relacionados con: pérdida de biodiversidad; escasez de agua; contaminación por minería y petróleo; calentamiento global, y problemas de salud. La plataforma de la ELA inició en el año 2007 como una propuesta del PNSNG en el marco del Grupo Sumaco, Instancia Técnica de Coordinación liderada por el MAE-Napo, desarrollándose en concertación con otros actores locales como GADPN (Dirección de Ambiente y Recursos Hídricos), GAD Municipal de Tena y el programa GESOREN, entre los principales participantes.

La ELA cumple con lo propuesto en educación por la UNESCO (1996), particularmente con su Objetivo 3.3 que es “Fomentar la educación, la conciencia pública y la participación” del Estatuto de Sevilla, pues recomienda a nivel internacional facilitar el intercambio de experiencias e información sobre reservas de biosfera, promoviendo fortalecer la participación de voluntarios y comunidades locales en las actividades de la reserva. Igualmente, encomienda a nivel nacional incluir en los programas y manuales educativos, así como en los medios de comunicación, información sobre la conservación y el uso sostenible tal como se practican en las reservas de biosfera (Rosero y Gutiérrez 2009); agregando, fomentar la participación en redes y programas internacionales con el objeto de ampliar los intercambios en materia de educación y conciencia pública (UNESCO 1996).

A nivel local, la UNESCO (1996) encarga impulsar la participación de las comunidades locales, escuelas y otros actores interesados en los programas de educación y capacitación, así como en las actividades de investigación y observación permanente que se den en las reservas de biosfera. En sí, todos los temas se pueden desarrollar al existir miembros de la comunidad capacitados o con suficiente conocimiento de la importancia y función de la diversidad biológica y cultural. La interacción entre todos los mapas de actores hace posible tanto preparar material

informativo sobre un determinado lugar, como insertar aspectos sociales y manifestaciones culturales en los proyectos desarrollados.

Los factores de éxito alcanzados con la ELA hasta el año 2012, se reflejan en la aplicación de: modelos de gestión multisectorial; participación activa de los actores en el campo de los recursos naturales; ampliación de capacidades en todos los niveles; incentivos para la conservación, y fomento de actividades con enfoque integral uniendo lo social, económico y ecológico. En el presente, el impacto positivo de esta plataforma se manifiesta en la capacitación de los participantes en temas socioambientales y culturales, porque su propósito es fortalecer las capacidades locales en la toma de decisiones. Por esta razón, los principales objetivos que tiene son:

- i. Fomentar y fortalecer un proceso de gobernanza participativa.
- ii. Mejorar el entendimiento sobre el papel de las áreas protegidas en la biodiversidad.
- iii. Fomentar el desarrollo sostenible a nivel comunitario en la RBS.
- iv. Integrar, promocionar y participar en los temas de educación ambiental con la sociedad.
- v. Formar lideresas y líderes con capacidades para liderar procesos en temas relacionados con recursos naturales en sus comunidades.
- vi. Estimular y apoyar la creación y el fortalecimiento de redes para líderes ambientales.

### **9.1.1 Centro ocupacional**

La ELA se enmarca dentro de ciertos parámetros que corresponden a un centro ocupacional y cuenta con el aval del Ministerio de Educación en esta categoría, cuando se concibe como una plataforma destinada a posibilitar el desarrollo ocupacional, personal y social de las personas, superando obstáculos como: distancia, falta de recursos económicos e imposibilidad de acceder a espacios de capacitación. En este caso, la ELA está destinada a fortalecer las organizaciones sociales, contribuyendo a profesionalizar la gestión del liderazgo con una óptica ambiental y ofrece servicios especializados en los siguientes ámbitos:

- i. Ocupacional, se dirige al desarrollo de aptitudes para el ejercicio del liderazgo y es acorde con las características individuales, obteniéndose productos o servicios como: elaborar propuestas; analizar la calidad del agua; organizar y facilitar talleres, y/o transmitir información.
- ii. Desarrollo personal y social, se procura que la persona supere sus propios temores y debilidades para alcanzar una mayor autonomía personal e integración social.
- iii. Monitoreo y acompañamiento, se promueve replicar los talleres en las comunidades a través de tutores y miembros del equipo ELA, brindando capacitaciones individualizadas con apoyo personal y materiales didácticos.

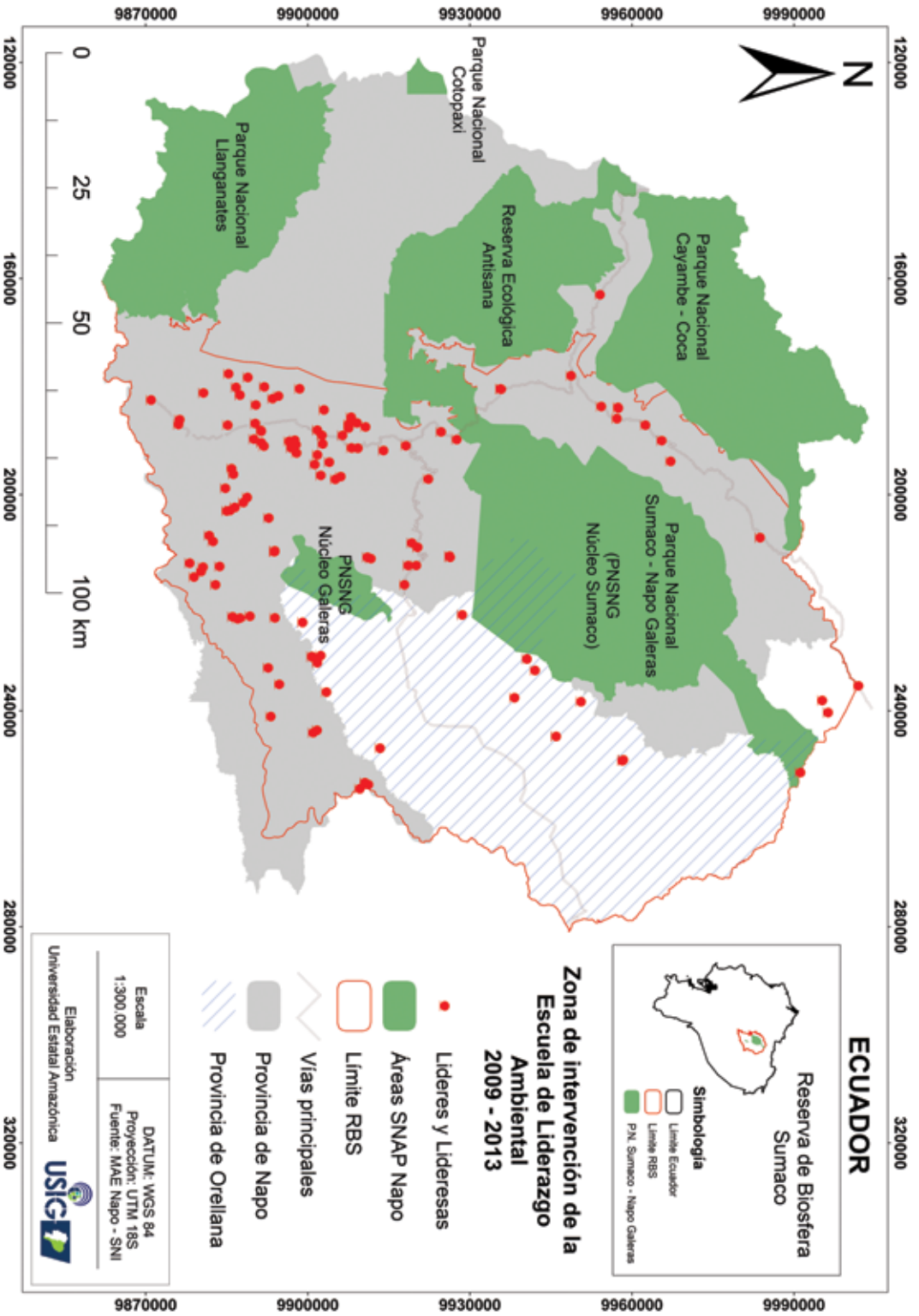


Figura 33. Área de intervención de la Escuela de Liderazgo Ambiental, Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador.



### 9.1.2 Área de intervención

La acción de la ELA en el campo inició en el año 2009, cuando el Grupo Sumaco integrado en esta época por diversas entidades, como MAE, PNSNG, GTZ y DED, gestionó el cofinanciamiento para que se forme la primera promoción de estudiantes. El rango de impacto de esta plataforma, se refleja desde el objetivo de su primera fase que se focalizó en capacitar actores locales, ejecutándose con becas otorgadas a 42 miembros de las organizaciones que pertenecen a la provincia de Napo y el Cantón Loreto (provincia de Orellana) agrupadas en: consejos; federaciones; asociaciones; centros; pueblos, y comunidades.

La experiencia de la ELA se efectúa en la RBS, territorio de importancia cultural y ambiental a nivel mundial, cubriendo distintas áreas de las provincias de Napo, Sucumbíos y Orellana. Así, se aclara que la mayor intervención de la ELA es en la provincia de Napo, porque su ejecución es financiada por el GADPN. La malla curricular aplicada consta de seis módulos que tratan temáticas ambientales, económicas, legales y sociales (Tabla 18). Entre los principales logros de capacitación y fortalecimiento local alcanzados por la ELA, se visualizan los siguientes:

- i. Certificación de 128 líderes ambientales, 104 con aval del Ministerio de Educación.
- ii. Participación de 7.449 personas en talleres de réplica comunitaria, representando a 91 organizaciones de base de las provincias de Napo (79), Orellana (9) y Sucumbíos (3).
- iii. Capacitación de 19 tutores comunitarios.
- iv. Formulación de 61 proyectos de interés comunitario.

Tabla 18. Malla curricular de la Escuela de Liderazgo Ambiental conformada por seis módulos aplicados en los cursos impartidos en las provincias de Napo, Sucumbíos y Orellana, Ecuador.

Módulo	Temáticas
Derechos, identidad y ciudadanía	Derechos de las personas, derechos de la naturaleza. Identidad: tipos de identidad y cómo se forma. Inequidad, ciudadanía, autoestima. <i>Sumak kausay</i> de las personas.
Gestión de recursos naturales	Conceptos ecológicos básicos: SNAP y PANE. Problemas ambientales: agua y suelo, entre otros. Desarrollo sostenible. Reserva de Biosfera Sumaco.
Cambio climático	Conceptos básicos, efecto invernadero y ciclo del carbono. Estrategias de adaptación y mitigación.
Gobernanza ambiental	Gobernanza local: principios, incentivos y financiamiento. Estrategias de comunicación y concertación multiactores. PDOT.
Liderazgo y organización comunitaria	Tipos de organización. Herramientas para el fortalecimiento organizativo. Liderazgo. Gestión de conflicto. Facilitación de talleres de réplica comunitaria.
Formulación y gestión de proyectos	Árbol de problemas, árbol de objetivos, marco lógico y cadena de impactos. Gira de observación a experiencias exitosas en desarrollo sostenible de Amazonía y Sierra del Ecuador.

Elaboración: Rocío Paz y Miño (2014).

### 9.1.3 Testimonios de actores locales

Los líderes formados por la ELA expresan sus impresiones a través de sus sentimientos de gratitud y reconocimiento, diciendo lo siguiente:

“He logrado concienciación ecológica en la comunidad”.  
*Edison Narváez, Líder Ambiental, Comunidad Mushullakta,*  
*1 de julio de 2013.*

“He promovido campañas para manejo de recursos,  
convocando a medios y difundiendo información en escuelas y colegios”.  
*Edwin Ango, Líder Ambiental, Comunidad Sardinias del Chaco,*  
*21 de julio de 2013.*

“Involucré a la comunidad en la construcción y  
elaboración del plan de manejo de la cuenca del río Dashino,  
identificando ocho proyectos”.  
*Olger Gallo, Líder Ambiental, presidente GAD Parroquial Gonzalo Pizarro,*  
*Orellana, 21 de julio de 2013.*

### 9.1.4 Lecciones aprendidas

La ELA contribuye a los objetivos previstos en el Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017 (SENPLADES 2013) y tiene concordancia con la aplicación de políticas públicas nacionales, siendo articuladas a nivel local, basadas en los principios de corresponsabilidad social y determinadas por responsabilidades con la naturaleza. En este sentido, personas, comunidades, pueblos y nacionalidades, así como diversos sectores privados, sociales comunitarios y población en general deben cuidar y proteger el ambiente.

El vínculo entre teoría y práctica promueve el encuentro de saberes, experiencias e información nacida desde un aprendizaje horizontal, aportando a la discusión, debate e iniciativas locales articuladas a propuestas nacionales y globales. Al expresarse un diálogo fluido con interlocutores locales, se pueden crear puentes y redes de colaboración entre el Estado y las comunidades, generándose políticas públicas coherentes con el desarrollo sostenible. Asimismo, esta relación positiva facilita proyectar a futuro una mirada global, pero siempre con una fortaleza local que valoriza las potencialidades y esfuerzos reales de una comunidad amazónica que tiene su propio sistema de relacionarse con la naturaleza.

Los líderes de la ELA tienen un proceso de aprendizaje que fomenta una educación con apertura y curiosidad, integrando las condiciones del entorno con análisis y reflexión; al mismo tiempo, estimula el intercambio de conocimientos y el aprendizaje horizontal. Los métodos que usa la ELA están basados en una práctica de enseñanza-aprendizaje que es: activa, participativa y propositiva; por esto, las enseñanzas se desarrollan bajo el enfoque de un modelo de educación constructivista y liberador que promueve la solución de problemas.

En síntesis, los programas de la ELA consideran como centro la persona, el contexto, el territorio y los recursos naturales; todo esto permite fortalecer identidad y autoestima, generando un empoderamiento particular. Justamente, los resultados de la ELA en la RBS demuestran que los actores locales se convierten en protagonistas de su desarrollo, porque su capacitación les permite proponer proyectos innovadores e incidir en políticas públicas.

### **9.1.5 Retos de la Escuela de Liderazgo Ambiental**

Al presente, los resultados obtenidos en la ELA se reflejan en la gestión alcanzada hasta la fecha, siendo la medida los diferentes indicadores sociales y ambientales, porque mantienen su equilibrio con una gestión sostenible de los recursos naturales. En el futuro, la participación activa de un amplio mapa de actores locales es clave para superar los retos y alcanzar objetivos elevados, visualizándose en establecer una plataforma participativa concreta que refleje en su ejecución:

- i. Fomentar la ampliación de capacidades a nivel de lideresas y líderes rurales, así como a nivel urbano en las principales ciudades y parroquias de la Amazonía ecuatoriana.
- ii. Mantener el programa de módulos con material disponible para los estudiantes y para los interesados en conocer el proceso.
- iii. Diversificar la oferta de acuerdo a la demanda local en materia de capacitación ambiental.
- iv. Consolidar el aporte financiero para su funcionamiento, considerando las réplicas y los fondos concursables para los mejores proyectos de los estudiantes.
- v. Fomentar el intercambio de aprendizaje en otras provincias con lideresas y líderes formados en otras ELA con el objetivo de enriquecer los conocimientos.
- vi. Apoyar la conformación de redes de graduados, especialmente a nivel rural para provocar el seguimiento y retroalimentación.

## **9.2. Revista Huellas del Sumaco**

Gestionar el conocimiento local, desde el punto de vista informativo y técnico, contribuye a fortalecer el capital humano. Bajo este principio, se busca generar una comunidad motivada y capacitada que beneficie tanto la conservación de los recursos naturales, como su gobernanza participativa a largo plazo. Los tres objetivos principales de la revista Huellas del Sumaco desde su conformación, se caracterizan por ser los siguientes:

- i. Difundir los resultados de actividades sobre conservación y desarrollo sostenible en la RBS.
- ii. Fomentar la publicación de artículos cortos de las investigaciones que se realizan en la RBS.
- iii. Promover la publicación en español y kichwa de artículos técnicos relacionados

con las mesas temáticas o plataformas de gestión de la RBS.

En este contexto, la Revista Huellas del Sumaco genera un espacio de difusión regional y nacional, porque despierta un interés a los técnicos e investigadores para escribir artículos con enfoque en el desarrollo sostenible. Durante el proceso de publicación de los once volúmenes, desde el año 2009 hasta el 2014, el programa GESOREN fomentó la ampliación de capacidades en los diferentes autores, incrementando aptitudes tanto de redacción técnica y fotografía de la naturaleza, como de realización y edición de videos; igualmente, buscó alianzas estratégicas para promover la sostenibilidad de la circulación.

Desde el mes de junio del año 2009, época cuando se publicó el primer número con 12 artículos, la Revista Huellas del Sumaco se edita semestralmente con el "International Standar Series Number" (ISSN) 1390-6801. En cada ejemplar el promedio es de 10 a 12 títulos, sumando hasta la fecha diez volúmenes (Figura 34), más de 100 temas y 600 fotos. El origen de los colaboradores es diverso, siendo algunos nacionales y otros extranjeros.

En el año 2012 la Revista Huellas del Sumaco se publica bajo la responsabilidad de la Universidad Estatal Amazónica (UEA), localizada en la ciudad de Puyo, asumiendo esta entidad su coordinación, edición, impresión y responsabilidad de sostenerla en el tiempo. A la par, la UEA indexa la revista en Latindex, convirtiéndola en una publicación técnica pionera en temas de recursos naturales que es bilingüe; asimismo promueve la distribución gratuita en su forma impresa a nivel local y en su versión electrónica.

### **9.3. Portales electrónicos y plataformas virtuales: información y comunicación**

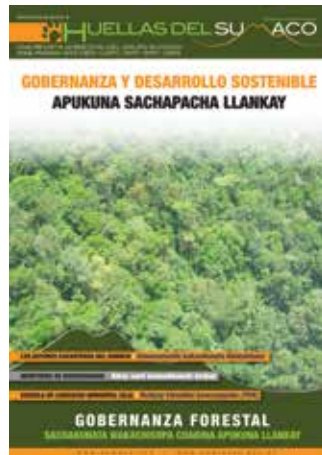
En la época actual, se propone el fundamento que usar nuevas tecnologías de información permite lograr una propagación amplia del conocimiento local, consolidando el desarrollo sostenible y la participación en la toma de decisiones que contribuyan a los objetivos territoriales.

Dentro de este escenario, el programa GESOREN fomenta el mantenimiento de un portal electrónico, donde se coloca la información visual y descriptiva de los avances de las plataformas de diálogo y gestión de la Reserva de la Biosfera Sumaco, es decir de cada mesa temática, porque utilizando este medio de comunicación se plantea alcanzar dos objetivos:

- i. Difundir la riqueza ambiental y las actividades de la RBS.
- ii. Apoyar la gestión de cada mesa temática de la RBS por medio de una base de datos que proporciona: documentos; actas de reuniones; agendas; videos, y fotografías, todos los cuales son accesibles para consulta con un manejo fácil y se actualizan periódicamente.



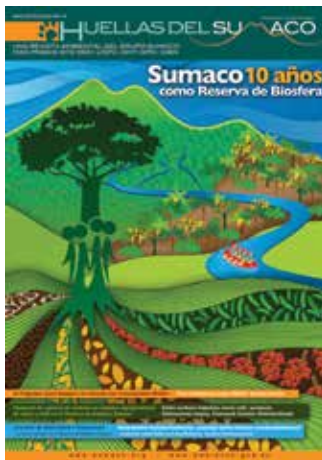
Volumen 1, junio de 2009



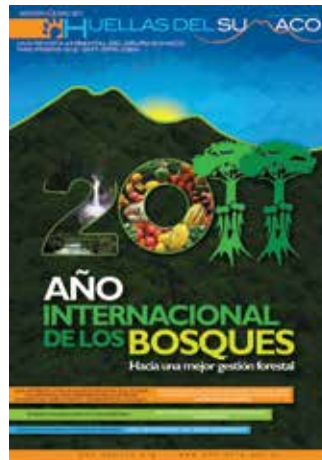
Volumen 2, diciembre de 2009



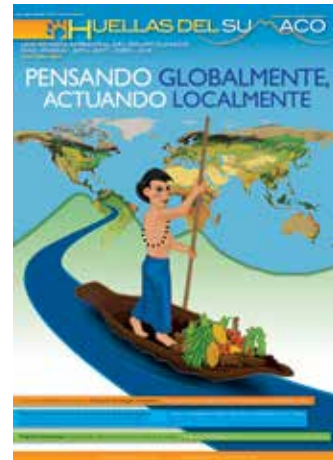
Volumen 3, junio de 2010



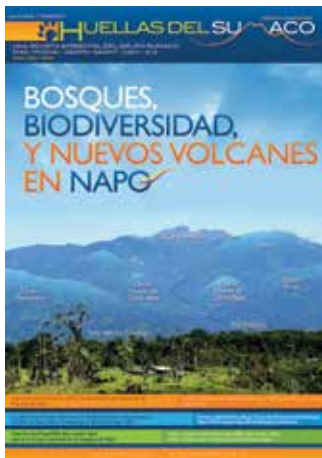
Volumen 4, diciembre de 2010



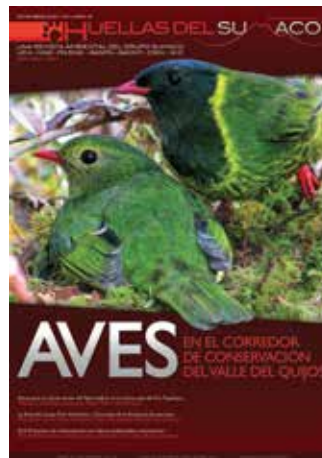
Volumen 5, junio de 2011



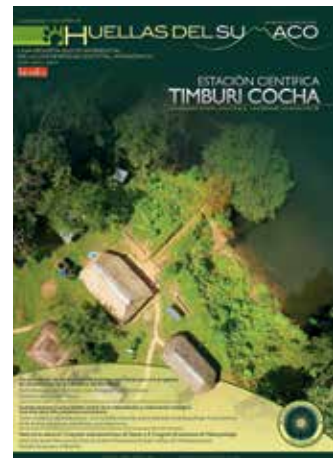
Volumen 6, diciembre de 2011



Volumen 7, junio de 2012



Volumen 8, diciembre de 2012



Volumen 9, junio de 2013

Figura 34. Portada de nueve ediciones de la revista Huellas del Sumaco.

La estructura y el manejo del portal electrónico se ejecutan utilizando distintas herramientas electrónicas, porque permiten difundir de manera amplia las experiencias de cada mesa temática (Figura 35), siendo siete los medios más importantes de posicionar y publicar que son:

- i. Portal electrónico: [www.sumaco.org](http://www.sumaco.org) (Figura 36).
- ii. Blogger: se accede por el portal electrónico Google.
- iii. Google docs: se accede por el portal electrónico Google.
- iv. Calendario Google: se accede por el portal electrónico Google.
- v. Flickr: <http://www.flickr.com/photos/rbsumaco>.
- vi. Youtube: <http://www.youtube.com/user/rbsumaco>.
- vii. Correo Google: se accede por el portal electrónico Google.

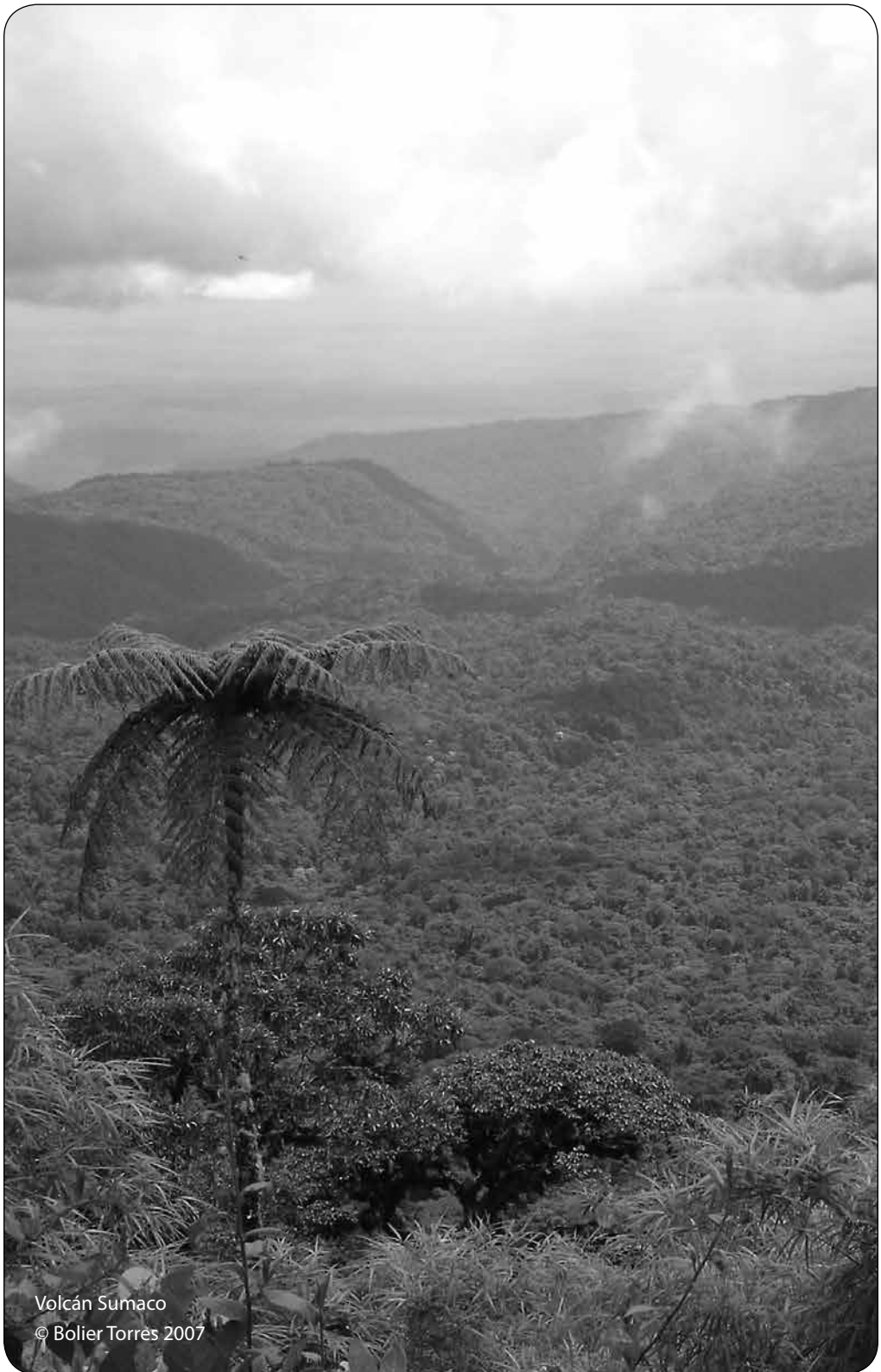


Figura 35: Visualización de las mesas temáticas en el portal electrónico de la Reserva de Biosfera Sumaco ([www.sumaco.org](http://www.sumaco.org)).

Los resultados alcanzados con el portal electrónico permiten mantener a la ciudadanía local con acceso a la información para los diferentes procesos de planificación, usando una variedad de opciones que van desde el arte moderno hasta la cultura local y ancestral. En sí, todo este amplio abanico de herramientas electrónicas al servicio de las organizaciones interesadas, se convierte en una opción única para quienes están sensibilizados y abiertos para aceptar nuevas dinámicas de generación de gobernanza participativa y democracia. Asimismo, estos espacios locales de la Amazonía ecuatoriana aspiran una pronta conexión de sus experiencias con redes globales, porque sería un engranaje clave para compartir y colaborar con socios estratégicos internacionales.



Figura 36: Portada del portal electrónico de la Reserva de Biosfera Sumaco (www.sumaco.org).



Volcán Sumaco  
© Bolier Torres 2007



## 10. Lecciones aprendidas en la Reserva de Biosfera Sumaco y retos para alcanzar las metas Napo 2020

---

Los principios de complementariedad e inclusión son claves para la gobernanza participativa, porque así se puede construir una Amazonia sostenible con esfuerzos territoriales y locales, involucrando actores adecuados al contexto regional. En este escenario, también es clave motivar otros sectores como el público por sus competencias y recursos para provocar los cambios requeridos, asimismo el privado por las empresas que mueven el mercado, pues fomentan las cadenas de valor con bienes y servicios de los ecosistemas. Así, todo esto es posible ejecutar cuando se logra hacer visible el potencial que existe en un trabajo articulado con agendas y estrategias provinciales, porque se impulsa el fomento de prácticas que permiten obtener resultados positivos y certeros.

En el presente, se pueden aplicar diversas herramientas para ejecutar de manera eficiente gestión sostenible, planes de desarrollo y ordenamiento territorial, siendo la principal infraestructura apalancar procesos participativos, incluyentes y complementarios. El involucrar todos los actores en una sola agenda de planificación para el desarrollo en el territorio de Napo permite que instituciones públicas, ONG, GAD, empresas privadas y organizaciones sociales participen de modo concertado en el mismo territorio al: cumplir principios de cooperación, aprovechar sinergias y evitar conflictos.

Las plataformas de gestión, reconocidas a nivel local como mesas temáticas, se posicionan en la provincia de Napo porque permiten fomentar el diálogo horizontal y democrático de cada uno de los sectores que participa con aplicación de criterios de sostenibilidad y visión ecosistémica. En sí, se reconoce este modelo de gobernanza participativa porque mejora la coordinación intersectorial de los actores nacionales y locales al ser multinivel (comunitario, técnico y político) y crear condiciones que favorecen acuerdos para ordenamiento territorial, cohesión social e institucional y conservación de los recursos naturales.

Los espacios sociales, ambientales, políticos y económicos creados durante los seis años del programa GESOREN, conjuntamente aplican de manera integral incentivos de gobernanza participativa relacionados con: reglas formales o informales; medidas de carácter económico que revitalizan la acción social; generación y acceso a la información funcional del sector que facilita la toma de decisiones, y cooperación entre los actores. Además, cabe aclarar que todos los incentivos antes mencionados se acuerdan en un contexto local que observa los escenarios nacionales y globales, aprovechando las potencialidades territoriales para afrontar los desafíos de manera conjunta.

El contexto social y ambiental de la provincia de Napo estimuló para escoger cinco plataformas de gestión temática que son: Mesa del Cacao y Chocolate; Mesa Forestal; Mesa de Naranja Limpia; Mesa de Turismo, y Grupo de Gestión del Corredor de Conservación para el Buen Vivir en el Valle de Quijos. En sí, todo este mapa de actores constituye un espacio abierto y flexible que permite coordinar aspectos estratégicos del territorio, porque busca ampliar la interacción e innovar las actuaciones conjuntas de los diferentes sectores para generar cambios significativos, pues esta es la tarea de la gobernanza participativa de los recursos naturales en el ámbito local.

Los resultados obtenidos hasta la fecha en las cinco mesas temáticas se reflejan en la gestión horizontal alcanzada y se visualizan en la práctica, siendo tangibles al aplicar criterios de medida con diferentes indicadores sociales, ambientales, económicos y políticos requeridos para mantener un determinado equilibrio en el territorio. El efecto alcanzado con las acciones locales ejecutadas en cada mesa, se puede medir a través del promedio que se obtuvo cuando se procesaron los datos del diagnóstico de gobernanza participativa, relacionando los recursos naturales y la participación activa de un amplio mapa de actores locales, quienes son imprescindibles por ser en este caso los custodios de los bosques amazónicos.

En el ejercicio de diagnóstico general del estado actual de las cinco mesas y su mapa de actores se midieron ocho principios y criterios de gobernanza participativa, obteniéndose resultados diferentes para cada estudio de caso (Figura 37). El promedio del puntaje de las respuestas, se presenta en un rango entre 7,3 y 8,9 en una escala de 10 puntos. El menor valor se presentó en los ejes correspondientes a “recursos” y “sostenibilidad en el tiempo”, siendo el mayor la consolidación de la “alineación a la gestión sostenible de los recursos naturales”. El criterio de “resultados” es el tercer puntaje más bajo y se está fortaleciendo. La media del puntaje entre 8,3 y 8,8 que se obtuvo para: “estrategia”; “participación-interés”; “liderazgo”, y “coordinación”, se manifiesta en que se debe mejorar su situación.

Los retos para el futuro de la gobernanza participativa y el desarrollo territorial son grandes, porque se deben alcanzar las metas Aichi 2020 y los objetivos Napo 2020; por esta razón, la tarea general para articular las cinco mesas temáticas sería establecer la plataforma provincial con una matriz de gobernanza participativa del territorio, abarcando todos los niveles de gestión que permitan:

- i. Mejorar a nivel de plataforma matriz la decisión política de abordaje en los aspectos liderazgo, recursos y resultados en un contexto de RBS como concepto de gestión, complementándose con instrumentos y estrategias territoriales para impulsar cambios en las variables competitividad; sostenibilidad; equidad, e institucionalidad.
- ii. Desarrollar/actualizar de manera participativa estrategias y planes de acción en cada plataforma de gestión con visión ecosistémica y biocéntrica.
- iii. Desarrollar mecanismos de monitoreo y evaluación que sean prácticos y flexibles, permitiendo el aprendizaje e innovación de las experiencias.

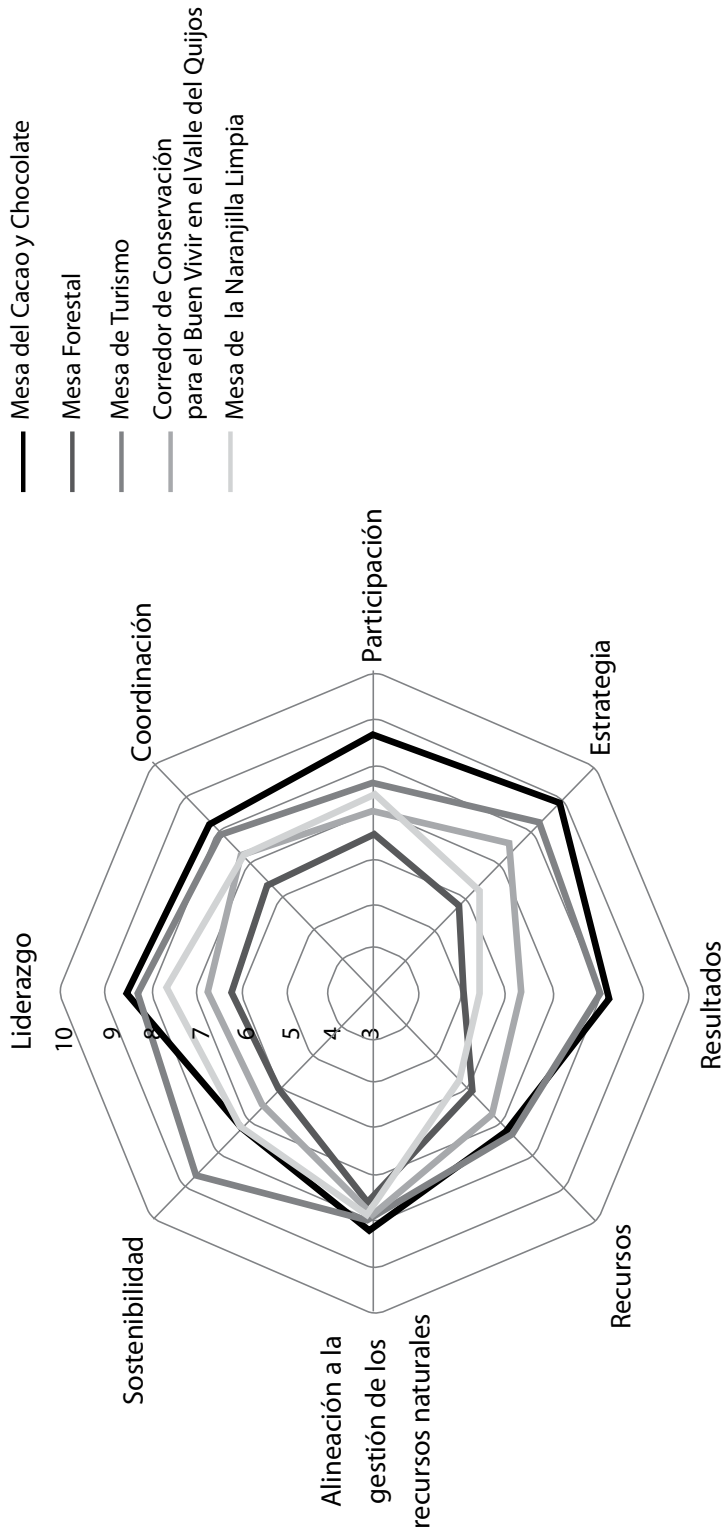


Figura 37. Diagnóstico de las cinco mesas temáticas de gobernanza participativa y gestión sostenible en la Reserva de Biosfera Sumaco, provincia de Napo, Ecuador



- iv. Fomentar foros y talleres participativos dirigidos a planificación y uso de la tierra, considerando los servicios ecosistémicos y procurando las relaciones con otras plataformas o mesas temáticas.
- v. Continuar con la ampliación de capacidades en líderes y lideresas locales, especialmente en lo referente a los múltiples beneficios del bosque.
- vi. Difundir y promocionar los casos exitosos y las fallas superadas.
- vii. Desarrollar estrategias para compartir los aprendizajes intermesas, como por ejemplo pasantías mutuas.
- viii. Concretar cadenas de valor cortas para fomentar la combinación de productos y servicios con identidad territorial entre mesas temáticas, como por ejemplo biorrutas culturales y turísticas, negocios verdes y biocomercio amazónico.
- ix. Aplicar aspectos comunes a la gestión de los recursos naturales que se desarrollan en las mesas temáticas, como por ejemplo enfoque diferencial de género, etnia y edad o variables de cambio climático que consideran adaptación, mitigación y gestión de riesgo.

## 11. Pensando globalmente y actuando localmente en la Amazonía

---

Durante el evento “I Foro Provincial de Gobernanza de Recursos Naturales, Napo/ Reserva Biosfera Sumaco, 2013: Gestión para la Producción Sostenible y Manejo de Bosques” un gran mapa de actores representados por: académicos; científicos; funcionarios públicos; técnicos y representantes de la cooperación internacional; decisoras/es ecuatorianas/os, y lideresas/líderes comunitarias/os, tuvieron una oportunidad inédita para compartir sus experiencias, expectativas y propuestas relacionadas a las mesas temáticas de la RBS. La construcción colectiva de una sociedad basada en el respeto a los derechos de la naturaleza y las personas, se evidencia en una convivencia que constituye por sí sola un hito para alcanzar el *sumak kawsay* en la práctica y que progresa en la provincia de Napo.

La Amazonía con sus saberes ancestrales, recursos naturales y patrimonio intangible pueden ofrecer opciones de bienestar para la población en lapsos relativamente cortos. En los próximos años, la búsqueda y consolidación de una nueva matriz económica puede y debe emerger de una relación estrecha entre la sociedad y la naturaleza, la cual esté construida dentro de parámetros de desarrollo sostenible y gobernanza participativa. El implementar y fortalecer la colaboración conjunta en el marco constitucional ecuatoriano, se visualizará en concretar instituciones con iniciativas y políticas públicas nuevas, diseñándose con una perspectiva multidisciplinaria que concrete los derechos de la naturaleza y el *sumak kawsay*.

En la provincia de Napo, donde existe un mosaico intrincado de ecosistemas naturales y pisos ecológicos, la implementación adecuada de las cinco mesas temáticas con intervención de todos los mapas de actores involucrados permitirá desarrollar una nueva matriz productiva. Dignamente, deberá ser un hecho tangible lograr el objetivo de mantener la constitución de economías solidarias articuladas entre el campo y la ciudad, la conformación de cadenas de valor en rubros productivos significativos, la ampliación paulatina de la soberanía alimentaria y, por supuesto, la vitalidad de los fundamentos materiales de distintas culturas.

Una nueva concepción de sociedad amazónica parecería implicar muchas tareas y resultados lejanos, empero se observa durante las últimas décadas un contexto caracterizado por opciones económicamente viables de uso de los recursos naturales. La realidad actual, unida al hecho de entender que existe una Amazonía multicultural, donde la ciencia occidental y los saberes ancestrales aportan a comprender la biodiversidad y utilizarla de manera sostenible, se reflejan en permitir un marco legal más adecuado para gestionar una serie de experiencias exitosas. Además, los hechos prácticos se complementan con un diálogo multisectorial y los primeros pasos para alcanzar metas que confluyen con los objetivos Napo 2020, destacándose los siguientes casos en la RBS y la provincia:

- i. Producción orgánica de cacao fino de aroma.
- ii. Conformación de cadenas de valor basadas en bienes naturales como es el sistema *chakra*.
- iii. Articulación de emprendimientos económicos tradicionales con la protección de ecosistemas sensibles a través del ecoturismo.
- iv. Implementación del desarrollo de diversidad agrícola a partir de la agricultura limpia.
- v. Conservación *in situ* de especies de plantas mediante la gestión comunitaria y participativa en los jardines etnobotánicos.
- vi. Recuperación de los saberes ancestrales relacionados con plantas medicinales.
- vii. Aplicación de la propagación de la agrobiodiversidad *in situ* y *ex situ*.
- viii. Ejecución del posicionamiento de una marca de origen reconocida a nivel internacional, como KALLARI, en mercados especializados de productos derivados de la biodiversidad nativa.
- ix. Investigación e inventario de especies de flora y fauna con potencial en los corredores productivos.
- x. Promoción y emprendimiento ecoturístico para la observación de aves, como sería el ejemplo en la parroquia de Cosanga que es único en el mundo para ornitología.

En lo relacionado a la cobertura vegetal, un estudio multitemporal realizado en toda la RBS durante el período 2002-2007 reveló una tasa de deforestación de 2,1% anual, esto es un promedio de 8.506 hectáreas deforestadas al año (MAE y GTZ 2008). Es importante destacar que en los siguientes años, la tasa de deforestación en esta zona se mantuvo casi igual, pues una segunda medición de suelo y cobertura vegetal efectuada durante el período 2008-2013 tuvo como resultado una tasa de 2,16% (CITA). Empero, se debe indicar que la madera es una fuente de ingreso importante para los habitantes, porque es aprovechada en casos de necesidad por enfermedad, educación u otro gasto urgente; así hasta el año 2009, se estimó que el 98% de la explotación local es de forma ilegal (Palacios 2012).

El proceso de gobernanza participativa multisectorial e interdisciplinario fomentado por GESOREN impulsó criterios, principios y acciones prácticas para una gestión sostenible del patrimonio cultural y natural amazónico, porque se requiere preservar el bienestar del ambiente en armonía con las poblaciones locales. En el futuro, se torna un reto asegurar una continuidad con las experiencias exitosas y potenciales de aprovechamiento de los recursos naturales, pues pueden ser ampliadas si se considera la variedad de ecosistemas naturales que existen en la región. La potencialidad de la Amazonía, se convierte en un elemento concreto de subsistencia para sus poblaciones, si puede dedicarse voluntad política y una adecuada coordinación.

## 12. Literatura citada

---

- Alvarado, E.; I. Jiménez y P. Ramírez. 2010. **Manual del cacaotero amazónico para promotores kichwas**. Ministerio de Inclusión Económica y Social y GTZ. Quito, Ecuador. 65 pp.
- Andrade, K. (Ed.). 2011. **Gobernanza ambiental en Bolivia y Perú. Gobernanza en tres dimensiones de los recursos naturales, la conservación en áreas protegidas y los pueblos indígenas**. FLACSO Ecuador y UICN Sur. Quito, Ecuador. 198 pp.
- Arellano, S.; M. Chiu y J. Delgado. 2011. Cómo interpretar la tasa de deforestación actual del Ecuador y su importancia como herramienta para la gestión en mitigación del cambio climático y conservación de los bosques. **Huellas del Sumaco 5: 9-13**.
- Arévalo, V. y J. Grijalva. 2011. Decisiones de deforestación y expansión de la ganadería en la Amazonía ecuatoriana: estudio en el Valle de Quijos. **Huellas del Sumaco 5: 21-25**.
- Balslev, H. y S.S. Renner. 1989. Diversity of East Ecuadorian Lowland Forests. En: L.V. Holm-Nielsen, I.C. Nielsen y H. Balslev (Eds.), **Tropical Forests: Botanical, Dynamics Speciation and Diversity**. Academic Press. Londres, Inglaterra. Pp. 287-295.
- Berdel, F. y A. Gómez. 2009. La importancia de un sistema de monitoreo para el Parque Nacional Sumaco Napo Galera y la Reserva de Biosfera Sumaco. **Huellas del Sumaco 1: 13-15**.
- CAAM (Comisión Asesora Ambiental de la Presidencia de la República del Ecuador). 1995. **Lineamientos para la estrategia de conservación y uso de la biodiversidad del Ecuador**. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Quito, Ecuador. 52 pp.
- Camargo, J.C. y B. Torres. 2012. The Role of Tropical Forests in Counteracting Climate Change and Poverty: Case Studies from Colombia and Ecuador. En: L. Fehrmann y C. Kleinn, **Forests in Climate Change Research and Policy: The Role of Forest Management and Conservation in a Complex International Setting**. Cuvillier Verlag. Göttingen, Alemania. Pp. 235-250.
- Cañadas, L. 1983. **El mapa bioclimático y ecológico del Ecuador**. MAG y PRONAREG. Quito, Ecuador. 210 pp.
- Carrera, M. y R. Chapalbay. 2010. Mesa de Turismo de la Reserva de Biosfera Sumaco: una alternativa de trabajo institucional coordinada. **Huellas del Sumaco 3: 20-21**.
- Castellanos, A. 2012. Retos para la conservación del tapir andino en la cuenca alta del río Papallacta. **Huellas del Sumaco 8: 9-12**.
- Cedeño J.P. e I. Jurrius. 2013. Evaluación de efectividad de manejo del Parque Nacional Sumaco Napo Galeras. **Huellas del Sumaco 9: 49-52**.
- Chacón, S. y R. Chapalbay. 2012. La ruta del cacao fino de aroma y chocolate de la Amazonía ecuatoriana. **Huellas del Sumaco 8: 23-27**.

- Chacón, S.; R. Chapalbay y L. Cerda. 2012. Los rostros del cacao de la Reserva de Biosfera Sumaco forman parte del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial Napo 2020. **Huellas del Sumaco 7: 21-24.**
- Chacón, S.; R. Chapalbay y J. Shiguango. 2013. A propósito de ferias del cacao y chocolate: ¿en qué beneficia una feria temática a los actores de un territorio? **Huellas del Sumaco 9: 22-25.**
- Chapalbay, R. y S. Pozo. 2009a. Los actores cacaoteros del Sumaco: pensamos, dialogamos, decidimos y cumplimos en la Mesa de Cacao. **Huellas del Sumaco 2: 7-9.**
- Chapalbay, R. y D. Grefa. 2009b. La Mesa de Cacao Fino de Aroma de la Reserva de Biosfera Sumaco. **Huellas del Sumaco 1: 25-26.**
- Chouchena Rojas, M. 2003. Mensaje para el CDB: un llamado para el compromiso. En: V Congreso Mundial de Parques de la UICN: Beneficios más allá de las fronteras. **Boletín de la UICN Conservación Mundial 34(2): 18-19.**
- Chuquín, N.; S. Lehmann y N. Gerstl. 2010. Mesa Forestal: proyecto público-privado para el mejoramiento de la cadena forestal y de madera en el cantón Tena. **Huellas del Sumaco 3: 17-19.**
- Chuquín, N.; P. Schlotzhauer y A. Gómez. 2011. Mesa Forestal: evaluación de rendimiento utilizando dos sistemas de procesamiento en aserrado. **Huellas del Sumaco 6: 20-23.**
- Cracco, M.; J. Calvopiña; J. Courrau; M.M. Medina; I. Novo; I. Oetting; J. Surkin; R. Ulloa y P. Vásquez. 2006. **Fortalecimiento de la efectividad de manejo de áreas protegidas en los Andes: análisis comparativo de herramientas existentes.** UICN. Quito, Ecuador. 75 pp.
- Dietz, T.; E. Ostrom y P.C. Stern. 2003. The Struggle to Govern the Commons. **Science 302 (5652): 1907-1912.**
- Erazo, E.; F. Starnfeld y J.S. Durango. 2012. El Corredor del Valle de Quijos: buscando integrar la conservación y el desarrollo sostenible. **Huellas del Sumaco 7: 42-45.**
- Fischer, A.; L. Petersen y W. Happert. 2004. **Recursos naturales y gobernanza: incentivos para el uso sostenible.** GTZ. Eschborn, Alemania. 64 pp.
- Flores, S.; U. Groten; S. Lugo y P. Mena Vásquez (Comps.). 2012. **Gente, vida y agua en los cerros. Una sistematización del Proyecto Páramo Andino en el Ecuador.** Fundación EcoCiencia. Quito, Ecuador. 117 pp.
- Fontaine, G. y S. Velasco. 2011. La conceptualización de la gobernanza: de lo descriptivo a lo analítico. En: K. Andrade (Ed.), **Gobernanza ambiental en Bolivia y Perú. Gobernanza en tres dimensiones de los recursos naturales, la conservación en áreas protegidas y los pueblos indígenas.** FLACSO Ecuador y UICN Sur. Quito, Ecuador. Pp. 25-39.
- Fuentes, J.L. 2011. Gobernanza para la conservación de áreas protegidas. En: K. Andrade (Ed.), **Gobernanza ambiental en Bolivia y Perú. Gobernanza en tres dimensiones de los recursos naturales, la conservación en áreas protegidas y los pueblos indígenas.** FLACSO Ecuador y UICN Sur. Quito, Ecuador. Pp. 85-118.
- GADMA (Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Archidona). 2012. **Ordenanza municipal de creación de la parroquia rural Hatun Sumaku.** Registro Oficial N° 723, 13 de junio de 2012. 4 pp.



- GADPN (Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Napo). 2012. **Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial Napo 2020**. Gobierno Provincial de Napo. Tena, Ecuador. 107 pp.
- GADPN (Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Napo) y Grupo de Gestión del CCBVQ. 2013. **Plan estratégico 2013-2017 del Corredor de Conservación para el Buen Vivir en el Valle del Quijos**. GADPN. Napo, Ecuador. 19 pp.
- Gavilanes, C. y J. Grijalva. 2010. GTZ e INIAP impulsan iniciativa para adaptación al cambio climático: caso de la subcuenca río Quijos. **Huellas del Sumaco 4: 18-21**.
- GIZ (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit). 2012. **Caracterización biofísica y socioeconómica del Micro Corredor de la Reserva Ecológica Antisana (REA), Parque Nacional Cayambe Coca (PNCC) y Parque Nacional Sumaco (PNS)**. Fundación EcoCiencia. Quito, Ecuador. 302 pp.
- GIZ (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit). 2013a. **Gobernanza local de los recursos naturales: experiencias en la aplicación de incentivos para el desarrollo sostenible**. Quito, Ecuador. Serie de sistematización 13: 1-44.
- GIZ (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit). 2013b. **Herramientas de gestión en áreas protegidas en Ecuador: experiencia práctica en el Parque Nacional Sumaco-Napo Galeras**. Quito, Ecuador. Serie de sistematización 14: 1-54.
- Gómez, A. y L. Altamirano. 2009. Parque Nacional Sumaco-Napo Galeras: un modelo de gestión incluyente. **Huellas del Sumaco 1: 23-24**.
- Gómez, A.; N. Chuquín y L. Bannó. 2012. Mesa Forestal Napo/RBS. Elija madera legal, aporte al manejo sostenible de los bosques de Napo. **Huellas del Sumaco 7: 32-34**.
- GTZ (Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit). 2007. **Value Links Manual. The Methodology of Value Chain Promotion**. Division 45: Agriculture, Fisheries and Food y Division 41: Economic Development and Employment. Eschborn, Alemania. 20 pp.
- GTZ (Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit). 2009. **Capacity Works: El modelo de gestión para el desarrollo sostenible**. Eschborn, Alemania. 291 pp.
- Gutiérrez, U. y J. Simbaña. 2012. El Sendero Jumandy: historia, biodiversidad y avistamiento de aves. **Huellas del Sumaco 7: 38-41**.
- Hagemeier, I.; C. Hernández e I. Jurrius. 2012. Concurso interescolar de bellas artes: niños muestran su creatividad en Tena. **Huellas del Sumaco 8: 28-30**.
- Haro, J. e I. Jurrius. 2011. Hongos del Sumaco: alimento sano, nutritivo y delicioso. La producción de hongos ostra: una alternativa sostenible a la ganadería y la tala del bosque. **Huellas del Sumaco 6: 33-36**.
- Holt, F.L.; R.E. Bilsborrow y A.I. Oña. 2004. **Demography, Household Economics, and Land and Resource Use of Five Indigenous Populations in the Northern Ecuadorian Amazon: A Summary of Ethnographic**. Research Occasional Paper. Carolina Population Center, University of North Carolina, Chapel Hill. Carolina del Norte, Estados Unidos de América. 132 pp.

- Irvine, D. 2000. Indigenous Federations and the Market: The Runa of Napo, Ecuador. En: R. Weber; J. Butler y P. Larson (Eds.), **Indigenous Peoples and Conservation Organizations. Experiences in Collaboration**. Ford Foundation y World Wildlife Fund. Pp. 21-46.
- Jadán, O.; B. Torres y S. Günter. 2012. Influencia del uso de la tierra sobre almacenamiento de carbono en sistemas productivos y bosque primario en Napo, Reserva de Biosfera Sumaco. **Revista Amazónica: Ciencia y Tecnología 1(3): 173-185**.
- Jara, L. y F. Viera. 2010. Mecanismo para la conservación de bosques: el caso del bosque protector de las cuencas de los ríos Colonso, Tena, Shiti, Inchillaki, Napo, Ecuador. **Huellas del Sumaco 4: 10-13**.
- Lehmann, S. y J. Rodríguez. 2013. **La chakra Kichwa: criterios para la conservación y fomento de un sistema de producción sostenible en la asociación Kallari y sus organizaciones socias**. GIZ. Quito, Ecuador. Serie de sistematización 7: 1-20.
- Licuy, D.; C. Hernández e I. Jurrius. 2012. Ampliación de capacidades en turismo comunitario en la Reserva de Biosfera Sumaco: una estrategia para combatir pobreza y contribuir a la conservación del ambiente. **Huellas del Sumaco 7: 28-30**.
- López, R. 2009. Socio Bosque: un incentivo para la conservación de bosque nativo hecho realidad en la comunidad Kichwa Wamaní, Reserva de Biosfera Sumaco. **Huellas del Sumaco 1: 11**.
- Lozano, P. y L.F. Jara. 2012. Relevancia de la flora en el Bosque Protector Colonso. **Huellas del Sumaco 7: 11-14**.
- MAE (Ministerio del Ambiente del Ecuador). 2002. **Plan de Manejo de la Reserva de Biosfera Sumaco**. Resolución N° 069 Ministerio del Ambiente del Ecuador. Tena, Ecuador. 132 pp.
- MAE (Ministerio del Ambiente del Ecuador). 2007. **Plan Estratégico del Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Ecuador 2007-2016**. Informe Final de Consultoría. Proyecto GEF: Ecuador Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP-GEF). REGAL y ECOLEX. Quito, Ecuador. 151 pp.
- MAE (Ministerio del Ambiente del Ecuador) y GTZ (Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit). 2008. **Estudio multitemporal del uso del suelo y la cobertura vegetal de la Reserva de Biosfera Sumaco, Ecuador**. GTZ. Quito, Ecuador. 63 pp.
- MAE (Ministerio del Ambiente del Ecuador) e ITTO (International Tropical Timber Organization). 2011. **Gobernanza forestal en el Ecuador 2011**. Ministerio del Ambiente del Ecuador. Quito, Ecuador. 23 pp.
- MAE (Ministerio del Ambiente del Ecuador) y GIZ (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit). 2013a. **Cuarta evaluación de efectividad de manejo del Parque Nacional Sumaco Napo Galeras**. Dirección Provincial de Napo. Tena, Ecuador. 28 pp.
- MAE (Ministerio del Ambiente del Ecuador) y GIZ (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit). 2013b. **Segunda medición del uso del suelo**

- y de la cobertura vegetal en la Reserva de Biosfera Sumaco.** Consultora Agroprecisión Cia. Ltda. Quito, Ecuador. 110 pp.
- Mittermeier, R.A. 1988. Primate Diversity and the Tropical Forest. Case Studies from Brazil and Madagascar and the Importance of the Megadiversity Countries. En: E.O. Wilson y F.M. Peter (Eds.), **Biodiversity**. National Academy Press. Washington DC, Estados Unidos de América. Pp. 145-154.
- Moreno, A. 2010. Los ecocorredores: un instrumento para fomentar el desarrollo sostenible. **Huellas del Sumaco 3: 29-31.**
- Moreno, A.; J. Flores y P. Aguirre. 2011. **La Mesa del Cacao Fino de Aroma de la Reserva de Biosfera Sumaco.** GIZ. Quito, Ecuador. Serie de sistematización 1: 1-63.
- Moreno, A.; R. Chapalbay y P. Ramírez. 2011. Mesa del Cacao Fino de Aroma de la Reserva de Biosfera Sumaco: la contribución de la Cooperación Alemana al Desarrollo (GIZ) al sistema de gobernanza local del cacao en la Reserva de Biosfera Sumaco. **Huellas del Sumaco 6: 17-19.**
- OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico). 2010. **Declaración de París sobre la eficacia de la ayuda al desarrollo y programa de acción de Accra.** OCDE. París, Francia. 21 pp.
- Oldekop, J.; A. Bebbington; N. Truelove; G. Holmes; S. Villamarín y R. Preziosi. 2012. Environmental Impacts and Scarcity Perception Influence Local Institutions in Indigenous Amazonian Kichwa Communities. **Human Ecology 4(1): 101-115.**
- Onofa, J. y A. Gómez. 2010. Convenios de control y vigilancia de los límites del Parque Nacional Sumaco Napo Galeras con comunidades colindantes como estrategia de conservación. **Huellas del Sumaco 1: 42-43.**
- Onofa, J. e I. Jurrius. 2011. Sendero volcán Sumaco: un tesoro por descubrir. **Huellas del Sumaco 1: 37-39.**
- Ordóñez, L.; A. Salazar y C. Gavilanes. 2010. Potencial de captura de carbono en sistemas agroforestales (*chakra*) de cacao y café en la Reserva de Biosfera Sumaco. **Huellas del Sumaco 4: 14-17.**
- Ordoñez, L., C. Gavilánez y A. Salazar Antón. 2011. **Secuestro de carbono en biomasa aérea en sistemas agroforestales de cacao y café ubicados en la Reserva de Biosfera Sumaco.** GIZ. Quito, Ecuador. 42 pp.
- Ostrom, E. 1990. **Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action.** Cambridge University Press. Nueva York, Estados Unidos de América. 298 pp.
- Ostrom, E. 2000. Reformulating the Commons. **Swiss Political Science Review 6(1): 29-52.**
- Palacios, W. Com. pers. 2012. 29 de noviembre. Subdirector y Coordinador, Cadenas de Valor, USAID Costas y Bosques Sostenibles. **Entrevista referente a la cadena de valor de la madera en el Cantón Tena.** Quito, Ecuador.
- Patiño, J. y V. Puraquilla. 2011. Iniciativa multiactoral para el monitoreo de biodiversidad en la comunidad San José de Payamino, RBS. **Huellas del Sumaco 6: 13-15.**

- Rios, M.; M.J. Koziol; H. Borgtoft Pedersen y G. Granda. 2007. La colección etnobotánica del Herbario QCA/Ethnobotanical Collection of the Herbarium QCA. En: M. Rios; M. Koziol; H. Borgtoft Pedersen y G. Granda (Eds.), **Plantas útiles del Ecuador: aplicaciones, retos y perspectivas/Useful Plants of Ecuador: Applications, Challenges, and Perspectives**. Abya-Yala. Quito, Ecuador. Pp.: 113-544.
- Rosero, C. e I. Gutiérrez. 2009. Red Nacional de Reservas de Biosfera del Ecuador. **Huellas del Sumaco 2: 27-29**.
- Sánchez, A. y L.F. Jara. 2012. Plantaciones forestales y productivas: experiencias en comunidades vecinas al Bosque Protector Colonso. **Huellas del Sumaco 8: 13-17**.
- Santander T. e I. Jurrius. 2012. Aves, ciencia ciudadana y aviturismo en el Parque Nacional Sumaco-Napo Galeras. **Huellas del Sumaco 8: 18-21**.
- Schlotzhauer, P. 2012. **Análisis de la distribución de beneficios dentro de la cadena de valor de madera en el cantón Tena**. Tesis de Maestría, Facultad de Ciencias Forestales y Ecología Forestal, Universidad de Göttingen. Göttingen, Alemania. 138 pp.
- Schuhbert, A. y M. Carrera. 2010. ¿Turismo de naturaleza o ecoturismo?: el futuro turístico de la Reserva de Biosfera Sumaco. **Huellas del Sumaco 4: 39-41**.
- SENPLADES. 2013. **Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017**. SENPLADES. Quito, Ecuador. 467 pp.
- Simbaña J.; L. Salagaje; R. Aldaz e Y. Torricelli. 2012. Conteo navideño de aves en el Corredor del Valle del Quijos: Cosanga-Narupa (Yanayacu). **Huellas del Sumaco 8: 39-42**.
- Torres, B. 2011. ¿Cómo avanzar con una gobernanza ambiental más efectiva de lo global a lo local? **Huellas del Sumaco 6: 3-5**.
- Torres, B. y G. Galindo. 2009. Gobernanza forestal en la Reserva de Biosfera Sumaco, cantón Tena. **Huellas del Sumaco 2: 4-6**.
- Torres, B.; L. Bannó y G. Congo. 2012. Aprovechamiento del recurso forestal maderero en Napo: un aporte de la Mesa Forestal de la Reserva de Biosfera Sumaco. **Huellas del Sumaco 7: 15-19**.
- Torres, B.; R. López y W. García. 2012. El mercado doméstico de madera en Napo: precios de especies maderables más comercializadas a nivel local. **Huellas del Sumaco 8: 4-8**.
- Torres, A.; J.C. Vargas Burgos; N. Manharrez; G. Izurieta; M. Andino y J.P. Cedeño. 2013a. Actividades agroecológicas en la producción de la naranjilla como fuente de ingreso económico en la Reserva de Biosfera Sumaco, comunidad Wamaní, cantón Archidona, provincia de Napo. **Huellas del Sumaco 9: 39-43**.
- Torres B.; S. Günter; O. Jadán; M. Kiebusch y L. Ehrmantraut. 2013b. **Variación en el almacenamiento de carbono, conservación de la biodiversidad y productividad en dos sistemas productivos, comparados con bosques primarios en la Amazonía ecuatoriana**. IUFROLAT. San José, Costa Rica. 22 pp.
- Tribunal Constitucional. 20 de octubre de 2008. **Constitución de la República del Ecuador 2008, Registro Oficial N° 449**. Quito, Ecuador.

- UNESCO. 1996. **Reservas de Biosfera: la Estrategia de Sevilla y el Marco Estatutario de la Red Mundial**. UNESCO. París, Francia. 20 pp.
- UNEP (United Nations Environment Programme). 2003. **Tourism and Local Agenda 21: The Role of Local Authorities in Sustainable Tourism**. París, Francia. 60 pp.
- Vargas Burgos, J.C.; R. Presiozi; A. Torres; J. Patiño y B. Torres. 2013. Universidad Estatal Amazónica y Universidad de Manchester se unen para fomentar la investigación de la biodiversidad en la Amazonía ecuatoriana: Estación Científica Timburi Cocha en San José de Payamino. **Huellas del Sumaco 9: 6-11**.
- Villacrés, D. y N. Chuquín. 2009. Análisis de la cadena de madera y carpintería en el cantón Tena. **Huellas del Sumaco 1: 34-35**.
- Watts, J.D. y C.J. Pierce Colfer. 2011. The Governance of Tropical Forested Landscapes. En: C.J. Pierce Colfer y J.-L. Pfund (Eds.), **Collaborative Governance of Tropical Landscapes**. Earthscan. Londres, Reino Unido. Pp. 35-54.
- Yaguache R.; F. Starnfeld; Y. Torricelli y A. Tapia. 2013. Caracterización de servicios ecosistémicos y sugerencias para una propuesta de compensación en la subcuenca del río Quijos. **Huellas del Sumaco 9: 18-20**.



María Yumbo y José Pizango  
Productores de cacao  
Archidona, provincia de Napo  
© Bolier Torres 2013



Una de las condiciones más importantes para avanzar hacia el manejo sostenible de los recursos naturales, que valore las perspectivas y necesidades de las poblaciones locales, es la gobernanza participativa, pues esta facilita la construcción de procesos sociales con la participación de los diferentes actores de la sociedad tanto públicos como privados. La articulación de los múltiples actores locales con los diferentes niveles de gobierno es una tarea fundamental para sostener procesos de desarrollo con potencial, especialmente para generar cambios en las dimensiones económica, social y política. Estos procesos e interacciones, sin duda, facilitan la consolidación de plataformas para la negociación de demandas, generación de visiones alternativas, formulación de propuestas concertadas, y puesta en marcha de arreglos institucionales con capacidad de promover cambios duraderos a largo plazo.

En este libro se recogen una diversidad de experiencias implementadas por actores locales en la Reserva de Biosfera Sumaco, con el apoyo de la Cooperación Alemana al Desarrollo, el Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Napo, el Ministerio del Ambiente del Ecuador y la Universidad Estatal Amazónica. Todas estas experiencias han sido desarrolladas con un enfoque participativo desde diferentes perspectivas de intervención, ya sea para el desarrollo de cadenas productivas, la gestión local de recursos y la revalorización de los saberes ancestrales, las que se dieron la tarea de apoyar dinámicas locales de aprovechamiento de los recursos naturales. Son numerosas las lecciones generadas con estas experiencias que promueven diálogos participativos, visiones integrales de gestión local y procesos de acción colectiva, entre otros. La obra se destaca por compartir lecciones que sin duda podrán inspirar nuevas iniciativas innovadoras de gobernanza participativa y desarrollo local.

*Pablo Pacheco*  
Investigador Principal  
Centro para la Investigación Forestal Internacional (CIFOR)  
Bogor, Indonesia

ISBN 978-9942-932-11-2



9 789942 932112



**giz** Deutsche Gesellschaft  
für Internationale  
Zusammenarbeit (GIZ) GmbH